

114 1998

Leo Montada & Elisabeth Kals

A theory of „willingness for continued responsible  
commitment”: Research examples from the fields of  
pollution control and health protection

**ISSN 1430-1148**

## ABSTRACT

Within the framework of a theory of continued commitment, willingness for continued commitment (WCC) is validated as a "proxy" for manifest activities in two follow-up studies (N=204) in the fields of pollution control and cancer prevention. In some cases, the predictive power of WCC was further strengthened by an experimental priming of "volitional criteria" derived from the Rubicon Model of Action (aims, means, and occasions of the intended behavior). According to earlier research, WCC depends mainly on a set of responsibility- and norm-related cognitions, beliefs, appraisals, and emotions. In additional questionnaire studies (N = 558), it was validated that WCC mediates most of the impact of the responsibility – and non-related predictors and interacts with situational and contextual factors in predicting manifest behavior.

## **A theory of "willingness for continued responsible commitment": Research examples from the fields of pollution control and health protection**

### **1 Introduction to a theory of "Willingness for continued commitments" (WCC)**

#### **WCC as a "proxy" for manifest activities**

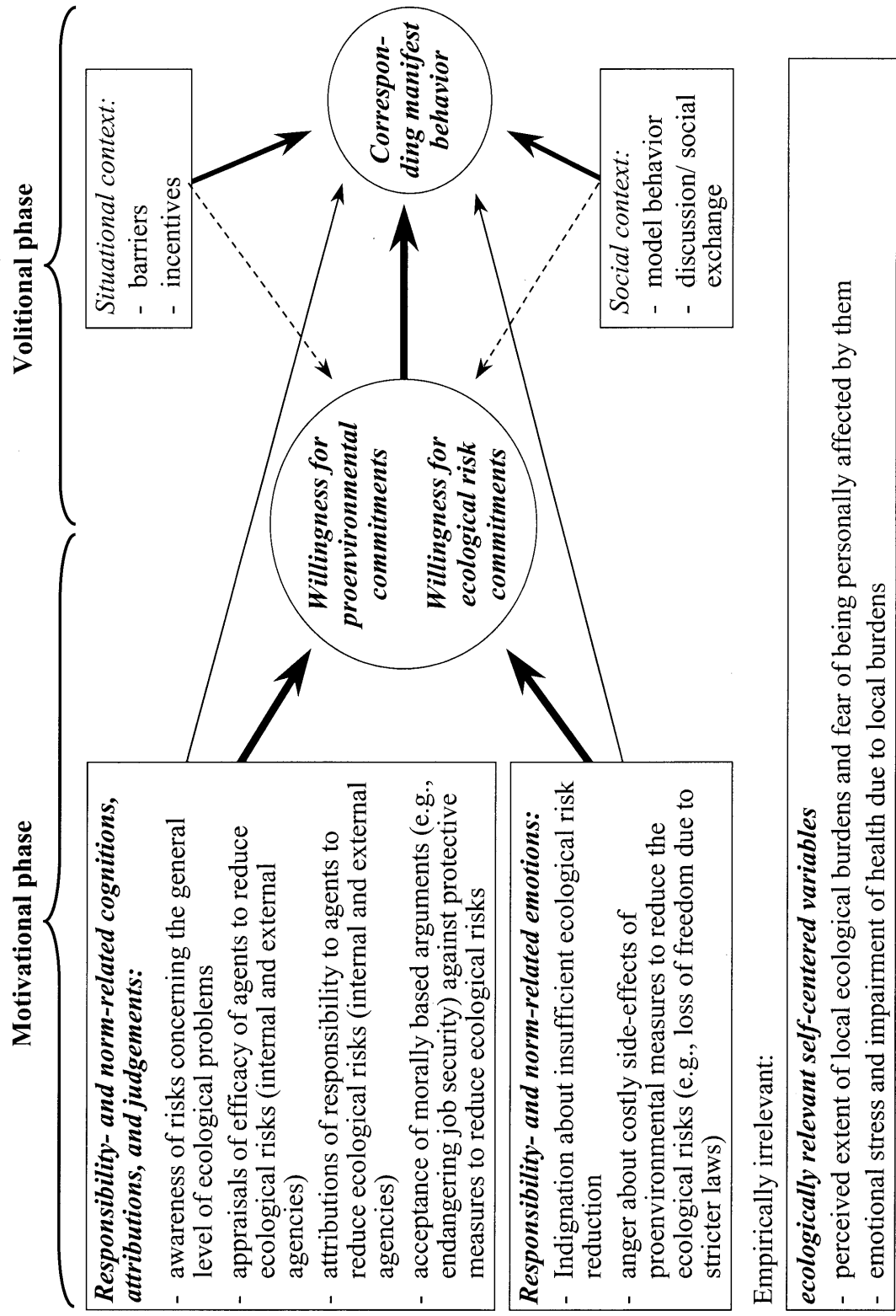
There are many tasks in close relationships, in communities and societies which require *continued efforts or continued commitments of actors*. Continued commitments are part of the implicit contract between employers and employees. Continued commitments are what volunteering people are ready to accomplish. Continued commitments are expected from every subject in a formal social position, even needed in all cases where lasting responsibilities are taken over, e.g., by parents caring for their children, by adult children caring for their needy parents. Continued commitments are also needed in activity groups engaging for caritative, political, or cultural aims. Protection of ecology and protection of health are also aims which need continued commitments by many people.

*Psychological research* addressed explicitly to categories of WCC is still scarce (Chan & Yam, 1995; Schultz & Oskamp, 1996). In our own research we have done a couple of relevant studies, for instance on filial responsibility (Montada, Schmitt, & Dalbert, 1991), on readiness to join an activity group supporting socially disadvantaged people (Montada & Schneider, 1988, 1991), on volunteering work in social organizations (Dahl, Montada, & Schmitt, 1982; Moschner, 1993), on willingness to engage for proenvironmental goals (Kals, 1995, 1996a, 1996b, 1998; Kals & Montada, 1994), and willingness to engage in health protective activities (Kals, 1996c, 1998; Kals & Montada, 1998).

The aim of these studies was *to explore characteristic motivational factors* either facilitating or interfering with these kinds of responsible engagements which are not done by one single act. Regularly, the following variables proved to be influential: awareness of the problems, needs, or risks given either for needy people, for the ecology, or for public health, awareness that a currently given situation implies injustices, attributing responsibility to oneself, adequate self efficacy, lack of tendencies to deny own responsibilities and to attribute responsibility to other agents. The prediction models entail social responsibility (presupposing the awareness of social needs and risks as well as the perception of self efficacy) or a care component.

In all of these studies we have used *WCC as a criterion variable*. This criterion variable was very well explained by the predictor sets entailing the above mentioned constructs in various operationalizations. Typically, in multiple regression analyses R ranged from .60 to .80 demonstrating that relevant predictors were chosen (cf. Kals, 1996a, 1996b, 1998; Kals & Montada, 1994, 1998). We considered WCC as the proximal predictor ("proxy") for manifest activities. In most studies we have validated this assumption by comparing the willingness scores of members of specific active groups with those of non-members (e.g., Kals, 1996a).

In *our theory of socially responsible commitments* it is, however, not postulated that willingness covaries perfectly with manifest activities. Instead, as illustrated in Figure 1, it is assumed that the performance of a stated willingness will depend on situational and contextual variables which function either facilitating or impeding.



The present study was designed *to further validate WCC as "proxy" for manifest activities* and to demonstrate the impact of situational and contextual variables on performances. In before the structural analogies and specificities of our theory of WCC with prominent action theories are discussed, namely the Theory of Reasoned Action (Ajzen & Fishbein, 1972), Ajzen's revision of the model to the Theory of Planned Behavior (Ajzen, 1985, 1991; Ajzen & Madden, 1986), and the Rubicon Model of Action (Heckhausen & Gollwitzer, 1987), from which we are borrowing a volitional feature in the design of the present study. Afterwards, the model is discussed in more detail.

### **Action theories: Intentions as proxies for manifest behavior**

Action theories have been proposed *to overcome the gap between attitudes and manifest behavior* (for an overview, cf. Kaminski, 1990; Kuhl & Beckmann, 1985). As a consequence, the "scandal" of low attitude-action correlations (McGuire, 1986) has meanwhile been disproven (e.g., Schmitt, 1990; Six & Eckes, 1996). Nevertheless, attitudes cannot be considered satisfactory predictors ("proxies") for manifest behavior in general because too often the empirical correlations are relatively small (e.g., Eckes & Six, 1994).

However, for research as well as for practical purposes it would *be relevant to have satisfactory proxies for manifest behavior*: Theoretically, low consistency between attitudes and behavior would mean that further antecedent or moderator variables have to be identified in order to predict or explain behavior and decisions. Low consistency would mean that attitudes and intentions cannot be taken as predictors representing the behavior, but both researchers and practitioners are interested in having proxies which are easy to assess.

*Fishbein and Ajzen's models* belong to the class of models known as expectancy-value theories. These models assume that humans function rationally by systematically analyzing the available information and behaving in accordance with the subjective outcome expectancy and the subjective outcome value. Attitudes toward behaviors (instead of objects) are central in their models. Together with subjective norms, values, and knowledge, they are supposed to shape behavioral intentions. In the Theory of Reasoned Action, intention is conceived as the only variable having a direct effect on manifest behavior. In the revised model - the Theory of Planned Behavior - the perceived control over the behavior is introduced as both a predictor of intention and as an additional direct predictor of behavior.

Although the innovative impact of the Fishbein and Ajzen models is not to be overlooked, they do have the *following limitations*: The number of antecedent variables predicting intentions is small, and emotional components of attitudes as well as norms are mainly overlooked. This may leave more of the criterion variance unexplained than necessary; and looking for antecedents to change the criterion 'behavioral intentions' the list of options is restricted, too. It is not empirically proven whether hypothesized further antecedents are perfectly represented by attitudes and subjective norms. The same argument is valid with respect to manifest behavior. For instance, situational circumstances that trigger the conversion of intentions into manifest behaviors may be hypothesized either as additional antecedents or as moderator variables.

This latter hypothesis is taken into account in the *Rubicon Model of Action* proposed by Heckhausen and Gollwitzer (Gollwitzer, 1991, 1993; Heckhausen & Gollwitzer, 1987). The authors distinguish between a predecisional, a postdecisional, an actional, and an evaluative phase of action. In the predecisional phase the motivation and intention to act is built up, whereas in the postdecisional but preactional phase, a volitional state of mind is established in which the plan-

ning of actions is specified with respect to the how, when, and where to implement the intentions. Empirical studies confirm that knowledge about the postdecisional planning phase may add a lot to the prediction of action (Heckhausen & Gollwitzer, 1987).

In contrast to behavioral intentions *our proposed construct WCC* is not related to one single act or decision but to a specified category of acts or decisions (e.g., proenvironmental activities) and in contrast to attitudes, WCC is focused on future behavior. The concept is assessed and empirically validated for both ecological and cancer relevant commitments.

## 2. Willingness for socially responsible ecological and health relevant commitments

Although there is a growing number of studies on the attitude-behavior relationship in environmental and health psychology (cf. Kruse & Schwarz, 1988; Schmidt, Schwenkmezger, Weinman, & Maes, 1990), the *actual estimated attitude-behavior relations are still relatively weak* (cf. Eckes & Six, 1994; Hines, Hungerford, & Tomera, 1986/87).

*Three main hypotheses* have been proposed for explaining these relatively small attitude-behavior correlations in the fields of pollution control and health protection:

- (1) *The selection of the attitudes and the manifest behaviors* measured has not been theoretically founded. Frequently, moderator variables are neglected (cf. Kallgren & Wood, 1986). Following Fazio's (1990) distinction between three generations of attitude-behavior research, the testing of moderator hypotheses belongs to the second generation, but until today moderator hypotheses are lacking in many studies. Influences of the situational (cf. Kaiser, Wölfling, & Fuhrer, 1997) or the social context such as the effects of social expectations can either promote or hinder the conversion of relevant attitudes into proenvironmental or health protective behaviors (cf. Six & Eckes, 1996).
- (2) *The level of specificity* (and correspondence in content) of attitudes and behaviors has to be taken into account (Schmitt, 1990). Generalized attitudes or dispositions, e.g., general control beliefs, are not strongly related to specific manifest ecological or health relevant behaviors (e.g., recycling behavior) well (cf. Bamberg, 1996).
- (3) Making a distinction between *attitudes toward objects and toward behavior* is necessary (cf. Bamberg, 1996): The latter tends to be less closely related to the manifest behavior (cf. Eckes & Six, 1994).

These hypotheses reflect that the gap between attitudes and behavior within health and environmental psychology cannot simply be overcome by applying general action theories. These theories provide a fruitful framework, but *specific adaptations and expansions of the models are needed* as was demonstrated by applications of the Theory of Reasoned Action and of Planned Behavior to health behavior (cf. Ewart, 1991) and to proenvironmental behavior (cf. Bamberg & Schmidt, 1993; Hamid & Cheng, 1995; Lynne & Rola, 1988). In most cases, the applications were only successful when the models were adapted to the specific features of the analyzed behavior. Often it was the additional constructs which proved to be the best predictors of behavior (cf. Bamberg & Schmidt, 1993).

Due to the specificity of attitude-behavior relations demonstrated in various fields in applied psychology, it seems, at first glance, adequate to focus and implement all theoretical conceptions to one specific behavioral action field (e.g., recycling behavior). On the other hand, it is useful to develop a more general model which can be applied to various action fields. That is what we did.

In the studies reported in this article, the model (cf. Figure 1) is implemented for *ecologically relevant behavior* (e.g., protective behavior: recycling behavior; pollutive behavior: high energy consumption in one's own household) as well as for *cancer relevant behavior* (e.g., preventive behavior: regular use of screening tests, avoiding sun exposure; risky behavior: smoking).<sup>1</sup> Both clusters of behavior are connected by the perspective of "social responsibility". This integration is facilitated by past research that we have done on both behavioral action fields validating the significance of responsibility attributions for both behavioral clusters (e.g., Kals, 1996b; Kals & Montada, 1994, 1998; X & Odenthal, 1996). Implementations in other responsibility-related fields seem feasible (e.g., volunteering activities).

### 3. The model of willingness for socially responsible continued commitments

#### Overview

The model (cf. Figure 1) aims at *representing the emergence of manifest behaviors relevant for cancer prevention and pollution control*. The representation is formulated at molar analytical level. Research based at this model is designed to match ecological validity standards. Therefore, questionnaire studies are preferred until now. The model is based on earlier studies in which responsibility-related predictors could explain around 60 percent of the variance in ecological and health relevant willingness to act as criteria, cross-validated with very similar prediction patterns for various willingness categories (like willingness to actively promote pollution control measures or health programs; e.g., Kals, 1996b; Kals & Montada, 1994; Kals & Odenthal, 1996).

Based on these results, WCC (specified in various implementations) is located in the center of the model, bundling all path effects from more distal predictor variables and serving as proxy for manifest behaviors. Insofar, the WCC construct is structurally parallel analogues to *Fishbein and Ajzen's* intention construct. But, as already stated, is not referring to single act but to continued behavioral commitments. And, contrary to the models of Fishbein and Ajzen, our model starts with a much broader list of distal predictors and also includes situational and contextual variables as additional predictors of manifest behavior or as moderator interacting with WCC to overcome the discussed limitations of Fishbein and Ajzen (cf. Section 1). The supposed advantages are twofold: (a) We attempt to explain more of the variance of the behavioral criterion variables of proenvironmental and health protective behavior (e.g., Kals & Montada, 1994; Kals & Odenthal, 1996), and (b) we are able to identify various antecedents and moderators which theoretically seem crucial and adequate starting points for interventions (cf. Katzev & Wang, 1994).

In analogy to the *Rubicon Model*, cf. Heckhausen & Gollwitzer (1987), two phases are distinguished: a motivational (or predecisional) and a volitional (or postdecisional) phase. During the motivational phase the WCC is built up ("Principally, I am willing to do x!") triggered by cognitions, attributions, judgments, emotions related to responsibility, efficacy and normative convictions, and further predictors. During the volitional phase this willingness is converted into corresponding manifest behavioral decisions. It is hypothesized that in this postdecisional phase an explicit specification of the how, when, and where of the planned activities will contribute significantly to their carrying out.

---

<sup>1</sup> Moreover, the goals of protection of human health and of the natural environment are intertwined: Ecological pollutions can have carcinogenic effects (UICC, 1982). In empirical research the close relationship between health protection and pollution control is often neglected. Proenvironmental behavior composes one separate research field within environmental psychology (cf. Kruse & Schwarz, 1988) and health protective behavior an other within health psychology (cf. Schmidt et al., 1990).

It is not expected that every expressed WCC is carried out. The actual implementation should depend on *situational and contextual variables* that have a much larger effect during the volitional phase than during the motivational phase (Heckhausen & Gollwitzer, 1987). The *crucial question* to be answered is: Is the WCC a valid proxy for manifest behaviors and decisions, and, may it, therefore, serve as the criterion variable in empirical investigations?

### **Application of the model to proenvironmental and ecologically problematic activities**

Proenvironmental behavior has mainly be conceived as a *moral behavior*. Correspondingly, moral responsibility was considered relevant to overcome the so-called "social trap" in nature abusing activities (Hardin, 1968; Platt, 1973). Ecologically damaging behavior is normally linked with personal short-term profit and negative long-term detriments for the community, whereas proenvironmental behavior, in most cases, does not provide direct personal benefits in form of a significantly improved local environment but rather means personal costs (cf. Ernst & Spada, 1993; Spada & Opwis, 1985; Stern & Gardener, 1981). The ensuing interest conflict between individual and community should be prevented or removed by taking over internal social ecological responsibility and by accepting and observing corresponding moral norms (cf. Kals, 1996a). In line with this argumentation, the application of Schwartz' Norm Activation Model (1970, 1977; Schwartz & Howard, 1980) to ecologically relevant behavior is popular and successful, especially when the model is adapted specifically to proenvironmental behavior (cf. Hopper & Nielsen, 1991; Stern, Dietz, & Kalof, 1993; Van Liere & Dunlap, 1978).

In line with this conception and supported by empirical findings, *responsibility- and norm-related cognitions, beliefs, attributions, appraisals, and moral emotions* form a major part of our model. Every construct refers to the global natural environment (with its specific components - water, soil, air quality), to energy consumption, and the greenhouse effect. Proenvironmental activities (like the support of conservation groups such as Greenpeace) as well as ecologically risky behaviors (like the support of motor sport clubs) are included and analyzed with the same set of model components.

The *responsibility- and norm-related predictors* include

- (1) an awareness of risks concerning the general level of ecological problems,
- (2) control beliefs in the form of appraisals of the efficacy of agents to reduce these ecological risks,
- (3) attributions of ecological responsibility for risk reduction,<sup>2</sup>
- (4) acceptance of morally based arguments (e.g., endangering job security) against protective measures to reduce ecological risks,
- (5) indignation<sup>3</sup> about insufficient ecological risk reduction, and
- (6) anger<sup>4</sup> about costly side-effects of proenvironmental measures to reduce the risks (e.g., loss of freedom due to stricter laws).

These appraisals and beliefs should mainly have effects on the WCC, but some weaker direct effects on the manifest behavior are also assumed.

In line with the "social trap" concept, individual renunciations for the sake of the global environment should not significantly reduce the environmental burdens in one's own living space and time. Therefore, ecologically relevant self-centered variables (perceived extent of local ecological burdens and fear of being personally affected by them, emotional stress and impairment of health due to local burdens) are not expected to have much impact on commitments

<sup>2</sup> Attributions of responsibility presuppose that an agent or agency has some control.

<sup>3</sup> The emotions indignation and anger imply responsible agents or agencies as well as perceived violations of norms.



with consequences for the global environment (cf. Kals, 1996a, b; Kals & Montada, 1994; Montada & Kals, 1995).

The conversion of willingness into manifest activities are expected to be moderated by *context variables* that include

- (7) situational stimuli and barriers (like the distance to the next recycling station) as well as
- (8) social context variables (like the corresponding modeling behavior of friends or family members).

Following Ajzen's perceived control concept (Ajzen, 1991), both types of context variables are not conceptualized as objective circumstances but as a subjective reconstruction and perception of one's environment.

### **Application of the model to cancer preventive activities and activities bearing a heightened risk of cancer**

Both in theoretical models and in empirical research health behavior is usually analyzed and explained under a *self-centered perspective*. Subject's own health is used as criterion variable and subject's health-related knowledge, beliefs, and appraisals are used as predictors (cf. Heim 1986; Seydel, Taal, & Wiegman, 1990). Expectations are only found in few approaches, mainly in public health (cf. Laaser, 1994; Schmidt, 1994). The self-centered perspective is found underlying many classical health behavior models, like the "Health Belief Model" (Becker & Rosenstock, 1974) or Rogers' "Protection Motivation Theory" (Prentice-Dunn & Rogers, 1986). Without overlooking critical remarks on the empirical validity of these models (cf. Stroebe & Stroebe, 1995), both have been successfully applied to various forms of cancer preventive behaviors, such as breast self-examination by women (cf. Friedman, Nelson, Webb, Hoffmann, & Baer, 1994; Kirscht, 1988).

In our model this *self-centered perspective is overcome in two respects*: (a) The investigation is not limited to subject's behavior related to their own health (e.g., regular use of cancer screening tests or indoor tanning facilities), but also includes subject's commitments to reduce the cancer prevalence rate in general respectively their readiness to accept general cancer risks (e.g., support of general cancer preventive programs or the social acceptance of public smoking behavior). (b) The battery of predictors includes the "classical" self-centered variables but also appraisals and beliefs related to general risks and their prevention.

The broader scope of health behavior allows the adaptation of the same *responsibility-and norm-related constructs* that are used to explain ecologically relevant activities: an awareness of cancer risks in general (1'), control beliefs to reduce one's own cancer risks as well as the cancer prevalence rate in general (2'), attributions of responsibility for cancer risk reduction (3'), acceptance of morally based arguments against cancer preventive measures (4'), indignation about insufficient cancer preventive measures, and (5') anger about cancer preventive measures (6').

Likewise, additional *self-centered cancer related variables* should demonstrate effects on cancer relevant willingness and behaviors because the aim of personal cancer protective behavior is the significant decrease of one's own risks for cancer:

- (9) personal health status,
- (10) fear of getting cancer, and
- (11) present and past experience with cancer.

Again, *situational stimuli and barriers* (e.g., distance to the next doctor with screening test facilities, 7') as well as *social context variables* (e.g., smoking behavior of friends, 8') should convert expressed willingness into performed behavior.

#### 4. Research questions and hypotheses

*Research questions* and hypotheses are derived from the model depicted in Figure 1 and from Heckhausen's and Gollwitzer's action model (Heckhausen & Gollwitzer, 1987):

- (1) Is *WCC a valid predictor* of manifest behavior? We hypothesize that willingness is a proximal predictor of continued commitments, presuming that it refers to broader categories of behaviors that are assessed as precisely as the willingness constructs and not to single acts that are largely dependent on situational circumstances.
- (2) Is the predictive power of WCC strengthened by *priming subjects* to think of specific volitional planning criteria (of aims, means, or timing of the intended behavior)?
- (3) To what extent does the *inclusion of the distal predictor variables* (responsibility- and norm-related predictors and others) contribute independently from the proxy variable WCC to the prediction of the corresponding manifest behavior? We expect that the WCC will explain the big part of the variance of the behavioral criteria because WCC is expected to bundle the effects of more distal predictors.
- (4) Do *perceived situational and contextual variables* contribute to the prediction of the manifest behavioral decisions? If they do, this would be in line with the model because these variables are assumed to become influential during the volitional phase.

#### 5. Empirical investigations

Answers to the first two research questions are given in Section 5.1 and to the latter two in Section 5.2.

##### 5.1 Studies 1 & 2: Experimental longitudinal studies of the validity of WCC (volitional phase)

###### Design and methodology:

Longitudinal studies with two experimental conditions were conducted to answer the first two research questions on the validity of WCC. At first measurement, the subjects were asked about their individual WCC in differing behavioral categories. After two months they were re-contacted and asked about the corresponding manifest behavior in the intervening eight weeks to assess the amount of conversion of the WCC into manifest behavior.

The *first condition* consisted of pure assessment of the behavioral WCC without a concrete specification of the commitments. For this purpose, the subjects were required to answer several items for each willingness category on a six-point Likert type scale (1 = not willing at all to 6 = complete willingness).

The *second condition* included an additional step of fixing volitional criteria by explicit deliberation. The subjects had to specify their WCC concretely by writing out their volitional intentions which included (a) specifying the particular aim, (b) their choice of means for achieving the aim, and (c) the time period during which they intended to behave in the expressed way (cf. Heckhausen & Gollwitzer, 1987).

The subsequently assessed behavioral decisions were formulated in exactly the same way as their willingness counterparts (instead of "Principally I am willing to do x." subjects were to

complete "During the past two months I performed x."). Consequently, all psychological constructs were again represented by several items with a six-point Likert-type scale.

### **Categories of ecologically relevant willingness and manifest behaviors:**

*Five categories of ecologically relevant WCC* and corresponding behavioral decisions were measured:

- (I) willingness/decisions to actively seek information for the promotion of ecologically protective measures (e.g., reviewing preexisting scientific literature on the efficacy of the measures),
- (II) willingness/decisions to pay for the promotion of proenvironmental measures (e.g., financially supporting conservation groups like Greenpeace),
- (III) willingness/decisions to actively promote proenvironmental measures (e.g., promoting alternative public transportation systems),
- (IV) willingness/decisions to actively promote interests that interfere with the protection of the environment (e.g., promoting motor sport club activities), and
- (V) willingness/decisions to take personal measures for the protection of the natural environment (e.g., reducing one's own energy consumption at home).

### **Categories of cancer relevant willingness and manifest behaviors:**

A parallel set of *categories of willingness and behavioral decisions concerning cancer* was assessed. Four categories refer to the cancer prevalence rate in general:

- (I') willingness/decisions to actively seek information on general cancer preventive measures (e.g., contacting local health care providers for information on cancer prevention strategies),
- (II') willingness/decisions to pay for the promotion of general cancer preventive measures (e.g., donating to public health campaigns for the reduction of cancer risks),
- (III') willingness/decisions to actively promote cancer preventive measures (e.g., campaigning for increased use of early cancer detection measures), and
- (IV') willingness/decisions to actively promote aims and interests that interfere with the protection of health (e.g., crusading for the social acceptance of public smoking).

Only the last category implies consequences for one's own cancer prevention:

- (V') willingness/decisions to take personal measures for individual cancer prevention (e.g., avoiding direct sun exposure whenever possible).

### **Samples:**

For reasons of economy, the samples for testing the first two research questions are largely the same. In addition to representatives of the general population, members of so-called criterion groups were contacted to validate the data (members of conservation groups or organizations promoting health as well as members of motor sport clubs or indoor tanning clubs).

A total of 105 subjects participated (66 female, 39 male, mean age 43) in the first experimental condition that required no explicit determination of volitional criteria. In the second condition with explicit determination of volitional criteria, 99 subjects participated (65 female, 32 male, mean age 46). Both samples were matched concerning educational level, age, sex, and membership in criterion groups which led to parallel baseline WCC.

### **Quality of the scales:**

The scales used in the studies trace back to previously validated instruments (cf. Kals, 1996a, b). Nevertheless, scale quality was thoroughly controlled for:

- *Principle axis analyses* were conducted, and the discriminative validity of the factorial structure of the scales was successfully verified by simultaneous factor analyses of the items of the different scales (cf. Kals, Becker, & Montada, 1997).
- *Reliability coefficients* (Cronbach's alpha, split-half reliabilities) and *item statistics* (mean, standard deviation, corrected item-total correlation, etc.) were successfully validated for each empirical factor (cf. Kals, Becker, & Montada, 1997). Cronbach's alpha, for example, only falls below .80 in two scales (for manifest cancer prevention, V', as well as proenvironmental financial contributions, II).
- The *validity of the scales* was verified using comparisons of the criterion groups with sociodemographically matched samples from the general population.
- The *potential effects of socially desirable answering behavior* was minimized using Lück and Timaeus' scale (1969, based upon the scale of Crowne & Marlowe, 1960). Only the willingness for actively promote ecological risk interests (IV) and the manifest proenvironmental financial contributions (II) have a significant shared variance of three, respectively, five percent.

The following analyses are based on the means of all items that reliably compose each scale.

**Results on the validity of ecologically relevant WCC:**

Bivariate as well as multivariate methodological strategies can be used to analyze the data. All of these strategies are based on the correlation coefficients presented in Table 1 for the ecologically relevant commitments.

**Table 1:** Zero order correlations between ecologically relevant willingness for commitments (vertical column) and manifest behaviors (horizontal row, measured after two months)

	Manifest proenvironmental seeking of information	Manifest proenvironmental financial renunciations	Manifest proenvironmental interest promotion	Manifest promotion of interests interfering with pollution control	Manifest proenvironmental personal behavioral decisions
Proenvironmental willingness to seek information	.50** <b>.61**</b>	.44** <b>.32**</b>	.50** <b>.45**</b>	.08 <b>-.48**</b>	.48** <b>.58**</b>
Proenvironmental willingness to make financial renunciations	.29** <b>.28**</b>	.49** <b>.60**</b>	.34** <b>.27**</b>	-.03 <b>-.65**</b>	.60** <b>.58**</b>
Willingness to actively promote ecological interests	.47** <b>.43**</b>	.32** <b>.38**</b>	.58** <b>.59**</b>	.07 <b>-.37**</b>	.37** <b>.50**</b>
Willingness to actively promote interfering interests	-.25** <b>-.20*</b>	-.23** <b>-.42**</b>	-.15 <b>-.08</b>	.48** <b>.88**</b>	-.33** <b>-.60**</b>
Willingness to express personal proenvironmental behavioral decisions	.13 <b>.32**</b>	.39** <b>.45**</b>	.23** <b>.28**</b>	-.16 <b>-.74**</b>	.65** <b>.86**</b>

In each pair of correlation coefficients the coefficient means:

coefficient above: experimental condition without explicit asking for volitional criteria

coefficient below: **experimental condition with explicit asking for volitional criteria (bold printed)**

\* .01 < p < .05; \*\* p < .01

The correlation coefficients representing the testing of our hypotheses are presented *diagonally in Table 1*. They refer to the correlation between a specific category of WCC and the corresponding behavioral decision found in both experimental conditions. In most cases there is no significant difference between the two corresponding, and in all cases significant, coefficients. The correlations for personal decisions regarding the protection of the natural environment (V) are exceptionally high.

Only *two pairs of correlation coefficients* significantly differ from one another: The willingness to actively promote interests that set the protection of natural environment at risk (IV), and the willingness for give personal financial contributions for the protection of the natural environment (II).

With regard to the full correlation matrix, the correlations between all ecologically related commitments and the ecological risk behavior are striking: In the experimental condition of no explicit determination of volitional criteria, all of these coefficients are nonsignificant. In the explicit determination of volitional criteria condition, however, these coefficients are negatively weighted and highly significant.

The correlation matrix is confirmed using the methodological strategies of *MANOVAs* and *multiple moderated regression analyses*. In the latter case, the behavioral decisions served as the criteria. An analysis of whether the interaction term of the corresponding WCC x the experimental condition (with or without explicit determination of volitional criteria) gains significance above the two main effects was conducted. In line with the main findings of the correlation matrix, the interaction terms only qualified for the willingness for actively promote measures that increase ecological risk (IV) (cf. Table 2).

**Table 2:** Multiple regression analyses of the manifest active promotion of interests interfering with pollution control to the willingness to actively promote interests interfering with pollution control, the two experimental conditions (with or without explicit asking for volitional criteria), and their interactive term (including z-standardized variables)

	R <sup>2</sup>	b	r
willingness to actively promote interests interfering with pollution control		.64	.65
experimental conditions (with or without explicit asking for volitional criteria)	.44	.31	.01
interaction term (willingness * experimental condition)	.49	.42**	.16
(intercept)		.53	

$F_{\text{total}} = 64.11^{**}$ ;  $df = 3/198$

\*\*  $p < .01$

Note: When interpreting the significance of the interaction, the significance of the two main effects should not be interpreted.

### Results on the validity of cancer relevant WCC:

The same methodological strategies were used to analyze the validity of cancer relevant willingness. The results are in nearly perfect correspondence with the findings on ecologically relevant willingness (cf. Table 3):

- This time, *the only significant difference* between the two corresponding coefficients concerns willingness/behavior to promote interests that set the protection of health at risk (IV').<sup>4</sup>
- Again, the correlations for *personal decisions regarding one's own cancer prevention* (V') are exceptionally high.
- Again, only in the explicit determination of volitional criteria condition, the *correlations between various cancer preventive willingness and cancer risk behavior* are negatively weighted.

Table 3: Zero order correlations between cancer relevant willingness for commitments (vertical column) and manifest behaviors (horizontal row, measured after two months)

	Manifest cancer preventive seeking of information	Manifest cancer preventive financial renunciations	Manifest promotion of cancer prevention	Manifest promotion of interests interfering with health protection	Manifest cancer preventive personal behavioral decisions
Cancer preventive willingness to seek information	.49** <b>.54**</b>	.20* <b>.31**</b>	.49** <b>.54**</b>	.03 <b>-.25**</b>	.43** <b>.51**</b>
Cancer preventive willingness to make financial renunciations	.35** <b>.40**</b>	.44** <b>.45**</b>	.45** <b>.36**</b>	.15 <b>-.14</b>	.39** <b>.25**</b>
Willingness to actively promote cancer prevention	.48** <b>.50**</b>	.21* <b>.38**</b>	.51** <b>.55**</b>	.16 <b>-.26**</b>	.37** <b>.42**</b>
Willingness to actively promote interfering interests	-.11 <b>-.23*</b>	-.21* <b>-.16</b>	-.10 <b>-.13</b>	.47** <b>.75**</b>	-.40** <b>-.62**</b>
Willingness to express personal cancer preventive behavioral decisions	.41** <b>.38**</b>	.28** <b>.14</b>	.44** <b>.39**</b>	.01 <b>-.55**</b>	.75** <b>.77**</b>

In each pair of correlation coefficients the coefficient means:

coefficient above: experimental condition without explicit asking for volitional criteria

coefficient below: **experimental condition with explicit asking for volitional criteria**

<sup>4</sup> By using the Bonferoni-Holm formula for the adjustment of the alpha error, this difference even loses its significance.

**(bold printed)**

\* .01 &lt; p &lt; .05; \*\* p &lt; .01

Once again, the correlation matrix is confirmed using *MANOVAs* and *multiple moderated regression analyses*: The interaction terms only qualified for the willingness for actively promote measures that increase cancer risks (IV'; cf. Table 4).

**Table 4:** Multiple regression analyses of the manifest active promotion of interests interfering with cancer prevention to the willingness to actively promote interests interfering with cancer prevention, the two experimental conditions (with or without explicit asking for volitional criteria), and their interactive term (including z-standardized variables)

	R <sup>2</sup>	b	r
willingness to actively promote interests interfering with cancer prevention		.56	.60
experimental conditions (with or without explicit asking for volitional criteria)	.38	.21	.03
interaction term (willingness * experimental condition)	.40	.29**	.18
(intercept)		1.60	
F <sub>total</sub> = 44.90**; df= 3/198			

\* .01 &lt; p &lt; .05 \*\* p &lt; .01

Note: When interpreting the significance of the interaction, the significance of the two main effects should not be interpreted.



**Discussion and summary:**

It could be *upheld against both matrices* (Tables 1 and 3) that the correlation coefficients do not take the effects of unreliable measurements of the WCC and behaviors into account. If, however, a *correction of attenuation* is conducted on the basis of Cronbach's alpha (cf. Rost, 1996), all correlation coefficients strongly increase but the proportion of the coefficients remains stable. None of the critical correlation coefficients located in the diagonal of Table 1 and 3 are below  $r_{\text{corr.}}=.52$ . Four coefficients are even higher than  $r_{\text{corr.}}=.90$ , these also concern the condition of nondetermination of volitional criteria (IV, IV', V, V').

*In sum*, the WCC that were specified by volitional criteria (on behavioral aims, means, and timing) proved to be, in line with other findings (cf. Heckhausen & Gollwitzer, 1987), valid predictors of the manifest behavior within the following two months. Even pure willingness, without explicit determination of volitional criteria, do mainly have the same effects thus confirming the first two hypotheses. The explicit determination of volitional criteria only increases the probability that an individual becomes sociopolitically involved actively promoting aims that interfere with the protection of health or the natural environment as well as an increased probability of personal contributions for protecting the environment. This latter effect, however, is only found at the level of bivariate correlations and not at that of multiple moderated regression analysis.

**5.2 Studies 3 & 4: Cross-sectional studies on the validity of WCC (complete model)****Design and methodology:**

In Studies 3 and 4, a cross-sectional design was used to test the validity of WCC within the full model. Again, this was done first for ecologically relevant willingness, and then for the cancer relevant willingness. The willingness categories that have been primarily considered compose proenvironmental personal willingness (V) and willingness for personal cancer prevention (V') because the analysis of these behavior categories constitutes a major research area within environmental and, especially, within health psychology (cf. Section 3).

**Sample:**

Studies 3 and 4 are based (again for economic reasons), on the same sample, consisting of 558 subjects with an overall response rate of 85 percent (287 female, 252 male, 19 missing values, mean age 41). Besides representatives of the general population, members belonging to criterion groups as described in Studies 1 and 2 were once again included.

**Reliability and validity of the measurement instruments:**

All constructs were assessed at one time of measurement using several six-point Likert-type items. The quality of the measurement instruments was tested as in the previous studies: Principle axis factor analyses were conducted within and across the items representing one construct. The discriminative validity of the scales was empirically confirmed in the same way as was the various measures of reliability. The external validity of the scales was again successfully demonstrated by group comparisons. A control of socially desirable answering behavior was performed and proved to be, in nearly all analyses, a nonsignificant predictor (cf. Kals & Becker, 1995). The data presented below are based on the means of all items belonging to one factor.

**Results on the proenvironmental personal decisions:**

To test the third hypothesis, a multiple regression analysis was conducted with the manifest proenvironmental personal decisions (V) as the criterion. The first predictor of the equation is the corresponding proenvironmental willingness. The remaining variance was explained using stepwise analyses with all other constructs of the model (1 to 8).

**Table 5:** Multiple regression analysis of manifest proenvironmental personal behavioral decisions to willingness to express personal behavioral decisions and all predictors of Figure 1 (variables 1-8)

	R <sup>2</sup>	b	β	r
proenvironmental willingness to express personal behavioral decisions	.38	.26**	.26	.61
internal control belief concerning the reduction of global ecological risks	.52	.33**	.34	.68
perceived situational barriers of proecological behavior (situational context)	.55	-.14**	-.15	-.41
discussion about pollution control in peer groups (social context)	.56	.11**	.13	.55
attribution of responsibility to industry concerning the reduction of global ecological risks	.57	.12**	.10	.51
(intercept)		1.54		

$F_{\text{total}} = 137.53^{**}$ ;  $df = 5/521$

\*\*  $p < .01$

In Table 5 it can be seen that the willingness explains 38 percent of the variance of the manifest behavior. An additional 19 percent of the criterion variance is explained by four ecological judgments. Two of them belong to the motivational phase, the other two to the situational and social context variables of the volitional phase. *In line with our expectations*, situational barriers of proenvironmental behavior and discussion about pollution control in peer groups are significant context variables. Concerning the motivational phase, control and responsibility beliefs are the only predictors that directly influence the behavior. However, *against our expectations*, internal control belief concerning the reduction of global ecological risks is the most powerful predictor. Appraisals of personal affliction proved to be, as expected, insignificant predictors (cf. Section 3).

### **Results on the decisions for personal cancer prevention:**

The *expected results are validated* by the prediction of personal decisions to reduce one's own cancer risks using the entire predictor set (1 to 11).

**Table 6:** Multiple regression analyses of manifest cancer preventive personal behavioral decisions to willingness to express personal behavioral decisions and all predictors of Figure 1 (variables 1-11)

	R <sup>2</sup>	b	β	r
cancer preventive willingness to express personal behavioral decisions	.47	.64**	.52	.68
discussion about cancer prevention in peer groups/ modeling behavior (social context)	.50	.16**	.14	.44
perceived situational barriers of cancer preventive behavior: insufficient knowledge (situational context)	.51	-.07**	-.10	-.28
indignation about insufficient sociopolitical measures to reduce the cancer prevalence in general	.52	.13**	.13	.49
own experience with a cancer illness	.53	.11**	.10	.24
(intercept)		-.26		

F<sub>total</sub> = 107.06\*\*; df= 5/481

\*\* p < .01

A considerable amount of the variance (47 percent) can be explained by the willingness predictor to reduce one's own cancer risks (cf. Table 6). The inclusion of all predictor variables adds only 6 percent of explained criterion variance. Again, two of these significant predictors refer to the situational and social context. These are the same variables as in the analysis of proenvironmental behavior. The other variables belong to the motivational phase and include indignation about insufficient sociopolitical measures to reduce cancer prevalence in general and one's own experience with cancer. *In line with our expectations*, their prediction power is relatively small.

### Discussion and summary:

Both regression analyses proved to be *stable*: Although they were conducted with the 25 single predictors in Table 5 and the 19 predictors in Table 6, there are no effects of multicollinearity. Besides, the significance of the willingness predictors is stable when they are included together with all other predictors in the same stepwise analyses.

*Taken together*, the regression analyses reflect that WCC remains valid proxy for manifest behaviors, even when powerful predictor variables are included as competing variables. The additional significance of the context variables is in accordance with the hypotheses as they shape the conversion of WCC into manifest behavior. Responsibility-related cognitions and emotions together with experiences reflect, by far, the major constituent of the predictor variable set. With this in mind, the number of qualifications of these predictors is relatively low. The only

exception concerns the high prediction power of internal control beliefs to reduce global ecological risks. As a more distal predictor variable it is unexpected that this variable has such a high influence on the manifest behavior.

## 6. Integration and conclusions

There is a *growing amount of research* on willingness for social commitments, including commitments for various sociopolitical aims, like voluntary work for elderly people (e.g., Chan & Yam, 1995; Kals, 1995, 1996a; Kals & Montada, 1994, 1998; Moschner, 1993; Schultz & Oskamp, 1996). With our data it could at least for the explanation and promotion of proenvironmental and cancer preventive behavior be shown that the concentration on corresponding WCC offers a new and efficient approach: By longitudinal as well cross-sectional data, WCC proves to be *a valid proxy* of the manifest behavioral decisions in the fields of pollution control and health protection.

In the cross-sectional studies, context variables of the volitional phase could significantly improve the prediction of the behavior. This was also true to a lesser extent for variables of the motivational phase of the model, with one exception concerning the high importance of internal control beliefs to reduce general ecological risks. At the same time, data show that the responsibility-related predictors can explain around 60 percent of the variance of the WCC, whereas the context variables hardly qualify for the willingness criteria (cf. Kals, 1996a; Kals & Montada, 1994). This reflects that most of the variance of the responsibility-related predictors is contained in the WCC.

Therefore, within the scope of ecological and cancer relevant behavior, there is *no discrepancy between cognitions, emotions, WCC, and the manifest behavior* (cf. Section 2). For proenvironmental and cancer preventive willingness there is - due to the insignificance of the experimental conditions - even no need to specify volitional criteria. Only for commitments that set the protection of health and environment at risk there are significant differences. In these cases, the assessment of specific volitional criteria might possibly function as an "invitation" or an external excuse to express behavior that accepts the endangering of health or environment as a side-effect of the pursuit of enjoyable activities.

Before conclusions are drawn, *two methodological limitations* should be discussed:

(a) The *validity of the self-reported data* can be questioned. Subjects might have, for example, struggled to balance the expressed willingness with the reported manifest behavior within the cross-sectional survey. This objection can not be completely refuted but limited: *First*, mean differences concerning objective memberships in criterion groups speak for the validity of the measures. *Second*, all analyses were successfully replicated without the members of the criterion groups to exclude stabilizing effects by their highly consistent and extreme answers. *Third*, qualitative analysis of answers and remarks made in the questionnaire were in full correspondence with the quantitative data.<sup>5</sup> *Fourth*, no information on the second questionnaire was given in advance, and the time-frame of eight weeks between completing the first and the second questionnaire appears to be too long for remembering one's specific amount of willingness. *Fifth*, an attempt was made to avoid socially desirable answering behavior (e.g., guaranteeing anonymity, appealing directly to the subjects honesty), and its possible effects were carefully controlled for.

---

<sup>5</sup> At the second measurement, for example, situational barriers were given as to why a willingness was not carried out (e.g., "I did not go for a cancer screening test because I could not get an appointment.").

(b) The question could be raised of whether the experimental conditions really had any effects, or - in terms of Lewin (1966) - *only "frozen" behavior was measured*, as behavior that is performed without specific adaptation and deliberations to goal achievements (cf. Dahlstrand & Biel, in press). Without being able to fully withdraw this argument, the increased difficulty and low probability of occurrence of some of the behaviors (like the use of a cancer screening test) speak against this assumption.

These arguments, together with others, lead to *strategies for supplementary future research*:

- The manifest behavior should be reassessed after a longer period of time, and it could be interesting to directly ask for the perceived consistency and stability of the behavior as well as for the perceived behavioral effects stemming from answering the willingness items.
- The self-reports on the behavioral conversion of the WCC should be validated by ratings from people who know the subject well and have a daily observational base from which to judge.
- The corresponding studies on pollution control versus cancer prevention should be cross-validated by independent samples.
- The full model test (Studies 3 and 4) should be replicated by a longitudinal design that allows causal conclusions.
- Last but not least, the generalizability of the results should be controlled for in other responsibility-related behavioral fields (e.g., voluntary work), where WCC is already used as criterion (cf. Chan & Yam, 1995; Kals, 1996a; Kals & Montada, 1998; Moschner, 1993; Schultz & Oskamp, 1996).

Without overlooking these considerations, the *following conclusions* can already be drawn for theoretical research and practical intervention: WCC should, at least in the fields of pollution control and health protection, already be used as efficient criterion because WCC proved to be a valid proxy of the manifest decisions. To promote WCC, intervention strategies should focus on responsibility-related cognitions and emotions that are apt to explain WCC. The promotion of realistic control beliefs and internal attribution of responsibility for the reduction of cancer and ecological risks are two exemplifying aspirations. Concerning the conversion of WCC into manifest behavior, the supplementary, careful consideration of situational and context conditions is useful (cf. Geller, 1989; Hopper & Nielsen, 1991; Katzev & Pardini, 1987-88). Positive social influences can serve as catalysts for the conversion of an existing WCC for the protection of nature or health into manifest behavior and might also help to overcome situational barriers like perceived lack of time or anticipated loss of convenience. A broad spectrum of concrete intervention strategies for implementing these aims within specific target groups are available (e.g., Colditz & Gortmaker, 1995; Spaccarelli, Zolik, & Jason, 1989-1990).

*In sum*, WCC proposes an efficient alternative to the intention concept. At least within environmental and health research, WCC is an efficient criterion that is largely independent of specific context circumstances but, nevertheless, leads to manifest behavior. For other responsibility-related behavioral fields of action, this test of validation is still to be conducted.

## References

- Ajzen, I. & Fishbein, M. (1972). Attitudes and normative beliefs as factors influencing behavioral intentions. Journal of Personality and Social Psychology, 21, 1-9.
- Ajzen, I. & Madden, T. J. (1986). Prediction of goal-directed behavior: Attitudes, intentions, and perceived behavioral control. Journal of Experimental Social Psychology, 22, 453-474.
- Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In J. Kuhl & J. Beckmann (Eds.), Action control: From cognition to behavior (pp. 11-39). Berlin: Springer.
- Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behavior. Some unresolved issues. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50, 179-211.
- Bamberg, S. & Schmidt, P. (1993). Verkehrsmittelwahl - eine Anwendung der Theorie geplanten Verhalten [Transportation selection - An application of the Theory of Planned Behavior]. Zeitschrift für Sozialpsychologie, 24, 25-37.
- Bamberg, S. (1996). Allgemeine oder spezifische Einstellungen bei der Erklärung umweltschonenden Verhaltens [General or specific attitudes for the explanation of proenvironmental behavior]. Zeitschrift für Sozialpsychologie, 27, 47-60.
- Becker, M. H. & Rosenstock, I. M. (1974). Social-psychological research on determinants of preventive health behavior. In R. L. Kane (Ed.), The behavioral sciences and preventive medicine: Opportunities and dilemmas (pp. 25-35). Washington: DHEW Publication No. (NIH) 76-878.
- Chan, R. Y. K. & Yam, E. (1995). Green movement in a newly industrializing area: A survey on the attitudes and behaviour of the Hong Kong citizens. Journal of Community and Applied Social Psychology, 5 (4), 273-284.
- Colditz, G. A. & Gortmaker, S. L. (1995). Cancer prevention strategies for the future: Risk identification and preventive intervention. Milbank Quarterly, 73 (4), 621-651.
- Crowne, D. P. & Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. Journal of Consulting Psychology, 24, 349-354.
- Dahl, U., Montada, L., & Schmitt, M. (1982). Hilfsbereitschaft als Personmerkmal [Altruism as personality variable]. Trierer Psychologische Berichte, 9, Heft 8.
- Dahlstrand, U. & Biel, A. (in press). Pro-environmental habits: Propensity levels in behavioural change. Journal of Applied Social Psychology.
- Eckes, T. & Six, B. (1994). Fakten und Fiktionen in der Einstellungs-Verhaltens-Forschung: Eine Meta-Analyse [Facts and fictions in attitude-behavior research: A meta-analysis]. Zeitschrift für Sozialpsychologie, 25, 253-271.
- Ernst, A. M. & Spada, H. (1993). Modeling actors in a resource dilemma: A computerized social learning environment. (Forschungsbericht Nr. 101). Freiburg: Psychologisches Institut der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg.
- Ewart, C. K. (1991). Social Action Theory for a public health psychology. American Psychologist, 46, 931-946.
- Fazio, R. A. (1990). Multiple processes by which attitudes guide behavior: The MODE model as an integrative framework. In M. P. Zanna (Ed.), Advances in experimental social psychology, (Vol. 23, pp. 75-110). New York: Academic Press.
- Friedman, L. C., Nelson, D. V., Webb, J. A., Hoffman, L. P., & Baer, P. E. (1994). Dispositional optimism, self-efficacy, and health beliefs as predictors of breast self-examination. American Journal of Preventive Medicine, 10 (3), 130-135.
- Geller, E. S. (1989). Applied behavior analysis and social marketing: An integration for environmental preservation. Journal of Social Issues, 45, 17-36.
- Gollwitzer, P. M. (1991). Abwägen und Planen [Weighing and planning]. Göttingen: Hogrefe.
- Gollwitzer, P. M. (1993). Goal achievement: The role of intentions. European Review of Social Psychology, 4, 141-185.
- Hamid, P. N. & Cheng, S.-T. (1995). Predicting antipollution behavior: The role of molar behavioral intentions, past behavior, and locus of control. Environment and Behavior, 27, 679-698.
- Hardin, G. (1968). The tragedy of the commons. Science, 162, 1243-1248.
- Heckhausen, H. & Gollwitzer, P. M. (1987). Thought contents and cognitive functioning in motivational versus volitional states of mind. Motivation and Emotions, 11, 101-120.
- Heim, E. (1986). Medizinsoziologische Aspekte der Krankheit [Medical-sociological aspects of illness]. In E. Heim & J. Willi (Hrsg.), Psychosoziale Medizin (Bd. 2, pp. 278-342). Berlin: Springer.
- Hines, J. M., Hungerford, H. R., & Tomera, A. N. (1986/87). Analysis and synthesis of research on environmental behavior: A meta-analysis. Journal of Environmental Education, 18, 1-8.

- Hopper, J. R. & Nielsen, J. M. (1991). Recycling as altruistic behavior. Normative and behavioral strategies to expand participation in a community recycling program. Environment and Behavior, 23, 195-220.
- Kaiser, F., Wölfling, S., & Fuhrer, U. (1997). Environmental attitude and ecological behavior. Manuscript submitted for publication.
- Kallgren, C. A. & Wood, W. (1986). Access to attitude-relevant information in memory as a determinant of attitude-behavior consistency. Journal of Experimental Social Psychology, 22, 328-338.
- Kals, E. (1995). Promotion of proecological behavior to enhance quality of life. In J. Rodriguez-Marin (Ed.), Health psychology and quality of life research (pp. 190-203). Alicante: University of Alicante & Sociedad Valenciana de Psicología Social.
- Kals, E. (1996a). Verantwortliches Umweltverhalten [Responsible proenvironmental behavior]. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Kals, E. (1996b). Are proenvironmental commitments motivated by health concerns or by perceived justice? In L. Montada & M. Lerner (Eds.), Current societal concerns about justice (pp. 231-258). New York: Plenum Press.
- Kals, E. (1996c). Motieven voor preventief en riskant gezondheidsgedrag ten aanzien van kanker [Motives of cancer preventive and health risk behaviors]. Gedrag & Gezondheid, 24, 384-391.
- Kals, E. (1998). Übernahme von Verantwortung für den Schutz von Umwelt und Gesundheit [Acceptance of responsibility for the protection of natural environment and health]. In E. Kals (Hrsg.), Umwelt und Gesundheit: Verknüpfung ökologischer und gesundheitlicher Ansätze (pp. 101-118). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Kals, E., Becker, R., & Montada, L. (1997). Skalen zur Validierung umwelt- und gesundheitsbezogener Bereitschaftsmaße [Scales for validation of willingness for environment- and health-related instruments] (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 105). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. & Becker, R. (1995). Item- und Skalenanalyse umwelt- und gesundheitsbezogener Meßinstrumenten [Item- and scale analyses of environment- and health-related instruments] (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 89). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. & Odenthal, D. (1996). Über die Motive von Entscheidungen für konventionelle oder kontrolliert-biologische Nahrungsmittel [Motives underlying decisions for choosing products from alternative or conventional farming]. Zeitschrift für Gesundheitspsychologie, 4 (1), 37-54.
- Kals, E. & Montada, L. (1994). Umweltschutz und die Verantwortung der Bürger [Pollution control and the responsibility of the citizens]. Zeitschrift für Sozial- psychologie, 25, 326-337.
- Kals, E. & Montada, L. (1998). Persönlicher Gesundheitsschutz im Spiegel sozialer Verantwortung [Individual health protection in the scope of social responsibility]. Zeitschrift für Gesundheitspsychologie, 6, 3-18.
- Kaminski, G. (1990). Handlungstheorie [Action theory]. In L. Kruse, C.-F. Graumann, & E.-D. Lantermann (Hrsg.), Ökologische Psychologie (pp. 112-118). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Katzev, R. D. & Pardini, A. U. (1987-1988). The comparative effectiveness of reward and commitment approaches in motivating community recycling. Journal of Environmental Systems, 17, 93-113.
- Katzev, R. D. & Wang, T. (1994). Can commitment change behavior? A case study of environmental actions. Journal of Social Behavior and Personality, 9 (1), 13-26.
- Kirscht, J. P. (1988) The health belief model and predictions of health actions. In D. S Gochman (Ed.), Health behavior (pp. 27-41). New York: Plenum Press.
- Kruse, L. & Schwarz, V. (1988). Environment and behavior. Part II. An international and multidisciplinary bibliography. 1982-1987. München: Saur.
- Kuhl, J. & Beckmann, J. (Eds). (1985). Action control: From cognition to behavior. Berlin: Springer.
- Laaser, U. (1994). The contribution of the schools of public health to public health in Europe. Zeitschrift für Gesundheitswissenschaften, 2, 109-118.
- Lewin, K. (1966). Group decision and social change. In E. E. Maccoby, T. M. Newcomb, & E. L. Hartley (Eds.), Readings in social psychology (pp. 197-211). London: Methuen.
- Lück, H. E. & Timaeus, E. (1969). Skalen zur Messung Manifester Angst (MAS) und Sozialer Wünschbarkeit (SDS-E und SDS-CM) [Scales for the measurement of manifest fear (MAS) and social desirability (SDS-E and SDS-CM)]. Diagnostica, 15, 134-141.
- Lynne, G. E. & Rola, L. R. (1988). Improving attitude-behavior prediction models with economic variables: Farmer actions toward soil conservation. Journal of Social Psychology, 128, 19-28.
- McGuire, W. J. (1986). The vicissitudes of attitudes and similar representational constructs in twentieth century psychology. European Journal of Social Psychology, 16, 89-130.

- Montada, L. & Kals, E. (1995). Perceived justice of ecological policy and proenvironmental commitments. Social Justice Research, 8, 305-327.
- Montada, L. & Schneider, A. (1989). Justice and emotional reactions to the disadvantaged. Social Justice Research, 3, 313-344.
- Montada, L. & Schneider, A. (1991). Justice and prosocial commitments. In L. Montada & H.W. Bierhoff (Eds.), Altruism in social systems (pp. 58-81). Toronto: Hogrefe.
- Moschner, B. (1993). Engagement und Engagementbereitschaft [Active promotion and willingness for active promotion]. Dissertation an der Universität Trier, Trier: Fb I - Psychologie.
- Platt, J. (1973). Social traps. American Psychologist, 28, 641-651.
- Prentice-Dunn, S. & Rogers, R. W. (1986). Protection Motivation Theory and preventive health: Beyond the Health Belief Model. Health Education Research, 1, 153-161.
- Rost, J. (1996). Lehrbuch Testtheorie, Testkonstruktion [Textbook of test theory and test construction]. Bern: Huber.
- Schmidt, L. R. (1994). A psychological look at public health: Contents and methodology. In S. Maes, H. Leventhal, & M. Johnston (Eds.), International Review of Health Psychology (Vol. 3, pp. 3-36). Chichester: Wiley.
- Schmidt, L. R., Schwenkmezger, P., Weinman, J., & Maes, S. (Eds.). (1990). Theoretical and applied aspects of health psychology. Chur: Harwood.
- Schmitt, M. (1990). Konsistenz als Persönlichkeitseigenschaft? [Consistency as personality trait?] Berlin: Springer.
- Schmitt, M., Montada, L., & Dalbert, C. (1991). Struktur und Funktion der Verantwortlichkeitsabwehr [Structure and function of responsibility denial]. Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie, 11, 203-214.
- Schultz, P. W. & Oskamp, S. (1996). Effort as a moderator of the attitude-behavior relationship: General environmental concern and recycling. Social Psychology Quarterly, 59 (4), 375-383.
- Schwartz, S. H. & Howard, J. A. (1980). Explanations of the moderating effect of responsibility denial on the personal norm-behavior relationship. Social Psychology Quarterly, 43, 441-446.
- Schwartz, S. H. (1970). Moral decision making and behavior. In J. Macaulay & L. Berkowitz (Eds.), Altruism and helping behavior (pp. 127-141). New York: Academic Press.
- Schwartz, S. H. (1977). Normative influence on altruism. In L. Berkowitz (Ed.), Advances in experimental social psychology (Vol. 10, pp. 221-279). New York: Academic Press.
- Seydel, E., Taal, E., & Wiegman, O. (1990). Risk-appraisal, outcome, and self-efficacy expectancies: Cognitive factors in preventive behaviour related to cancer. Psychology and Health, 4, 99-109.
- Six, B. & Eckes, T. (1996). Metaanalysen in der Einstellungs-Verhaltensforschung [Meta-analyses in attitude-behavior research]. Zeitschrift für Sozialpsychologie, 27, 7-17.
- Spaccarelli, S., Zolik, E., & Jason, L. A. (1989-1990). Effects of verbal prompting and block characteristics on participation in curbside newspaper recycling. Journal of Environmental Systems, 19, 45-57.
- Spada, H. & Opwis, K. (1985). Ökologisches Handeln im Konflikt: Die Allmende-Klemme [Proenvironmental behavior in conflict: The social trap]. In P. Day, U. Fuhrer, & U. Laucken (Hrsg.), Umwelt und Handeln (pp. 63-85). Tübingen: Attempto.
- Stern, P. C. & Gardener, G. T. (1981). The place of behavior change in the management of environmental problems. Zeitschrift für Umweltpolitik, 2, 213-239.
- Stern, P. C., Dietz, T., & Kalof, L. (1993). Value orientations, gender, and environmental concern. Environment and Behavior, 25, 322-348.
- Stroebe, W. & Stroebe, M. S. (1995). Social psychology and health. Buckingham: Open University Press.
- UICC (Hrsg.). (1982). Klinische Onkologie. Ein Leitfaden für Studenten und Ärzte [Clinical oncology. A guide for students and practitioners]. Berlin: Springer.
- Van Liere, K. D. & Dunlap, R. E. (1978). Moral norms and environmental behavior: An application of Schwartz' norm-activation model of yard burning. Journal of Applied Social Psychology, 8, 181-197.



## Bisher erschienene Arbeiten dieser Reihe

### 1978

- Montada, L. (1978). *Schuld als Schicksal? Zur Psychologie des Erlebens moralischer Verantwortung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 1). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Doenges, D. (1978). *Die Fähigkeitskonzeption der Persönlichkeit und ihre Bedeutung für die Moralerziehung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 2). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1978). *Moralerziehung und die Konsistenzproblematik in der Differentiellen Psychologie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 3). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1980

- Montada, L. (1980). *Spannungen zwischen formellen und informellen Ordnungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 4). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1980). *Verantwortlichkeit und Handeln* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 5). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1980). *Person, Situation oder Interaktion? Eine zeitlose Streitfrage diskutiert aus der Sicht der Gerechtigkeitsforschung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 6). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. & Montada, L. (1981). *Entscheidungsgegenstand, Sozialkontext und Verfahrensregel als Determinanten des Gerechtigkeitsurteils* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 7). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1981

- Montada, L. (1981). *Entwicklung interpersonaler Verantwortlichkeit und interpersonaler Schuld. Projektantrag an die Stiftung Volkswagenwerk* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 8). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1982

- Schmitt, M. (1982). *Empathie: Konzepte, Entwicklung, Quantifizierung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 9). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1982). *Der Glaube an die gerechte Welt: Zur Güte einer deutschen Version der Skala von Rubin & Peplau* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 10). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1982). *Zur Erfassung des moralischen Urteils: Zwei standardisierte objektive Verfahren im Vergleich* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 11). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1982). *Über die Angemessenheit verschiedener Analyse-Modelle zur Prüfung dreier Typen von Hypothesen über multivariate Zusammenhänge in Handlungsmodellen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 12). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1982). *Ein Strukturmodell interpersonaler Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 13). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1982). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Rekrutierung der Ausgangsstichprobe, Erhebungsinstrumente in erster Version und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 14). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1982). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Hypothesen über Zusammenhänge innerhalb der Kernvariablen und zwischen Kernvariablen und Kovariaten* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 15). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1982). *Überlegungen zu Möglichkeiten der Erfassung von Schuldkognitionen und Schuldgefühlen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 16). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1983

- Schmitt, M. & Gehle, H. (1983). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Verantwortlichkeitsnormen, Hilfeleistungen und ihre Korrelate - ein Überblick über die Literatur* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 17). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Montada, L. & Reichle, B. (1983). *Existentielle Schuld: Explikation eines Konzeptes* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 18). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B. & Dalbert, C. (1983). *Kontrolle: Konzepte und ausgewählte Bezüge zu existentieller Schuld* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 19). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1983). *Existentielle Schuld: Rekrutierung der Untersuchungsstichprobe, Erhebungsinstrumente und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 20). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1983). *Existentielle Schuld: Ausgewählte Untersuchungshypothesen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 21). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kreuzer, C. & Montada, L. (1983). *Vorhersage der Befriedigung wahrgenommener Bedürfnisse der eigenen Eltern: Ergebnisse einer Pilotstudie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 22). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1983). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Ergebnisse der Item- und Skalenanalysen (erster Untersuchungszeitraum)* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 23). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1984**
- Dalbert, C., Montada, L., Schmitt, M. & Schneider, A. (1984). *Existentielle Schuld: Ergebnisse der Item- und Skalenanalysen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 24). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1984). *Erste Befunde zur Validität des Konstruktes Existentielle Schuld* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 25). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1984). *Feindseligkeit - Friedfertigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 26). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Boll, T. (1984). *Moralisches Urteil und moralisches Handeln* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 27). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1984). *Einige Anmerkungen und Beispiele zur Formulierung und Prüfung von Moderatorhypothesen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 28). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1985**
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Drei Wege zu mehr Konsistenz: Theoriepräzisierung, Korrespondenzbildung und Datenaggregation* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 29). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1985). *Bereichsspezifischer und allgemeiner Glaube an die Gerechte Welt: Kennwerte und erste Befunde zur Validität zweier Skalen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 30). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Beabsichtigung und Ausführung prosozialen Handelns: Merkmals- versus Handlungstheorie?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 31). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1985). *Thinking about justice and dealing with one's own privileges: A study on existential guilt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 32). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Personale Normen und prosoziales Handeln: Kritische Anmerkungen und eine empirische Untersuchung zum Modell von S.H. Schwartz* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 33). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1985). *Disdain of the disadvantaged: The role of responsibility denial and belief in a just world* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 34). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B., Montada, L. & Schneider, A. (1985). *Existentielle Schuld: Differenzierung eines Konstrukts* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 35). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1986**

- Schneider, A., Reichle, B. & Montada, L. (1986). *Existenzielle Schuld: Stichprobenrekrutierung, Erhebungsinstrumente und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 36). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schneider, A., Montada, L., Reichle, B. & Meissner, A. (1986). *Auseinandersetzung mit Privilegunterschieden und existentieller Schuld: Item- und Skalenanalysen I* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 37). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1986). *Life stress, injustice, and the question "Who is responsible?"* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 38). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1986). *Einige Anmerkungen zur Verwendung unterschiedlicher Veränderungskriterien* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 39). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1987**

- Montada, L. (1987). *Die Bewältigung von "Schicksalsschlägen" - erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Verantwortlichkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 40). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schneider, A., Meissner, A., Montada, L. & Reichle, B. (1987). *Validierung von Selbstberichten über Fremdratings* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 41). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1988**

- Dalbert, C., Steyer, R. & Montada, L. (1988). *Die konzeptuelle Differenzierung zwischen Emotionen mit Hilfe von Strukturgleichungsmodellen: Existenzielle Schuld und Mitleid* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 42). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1988). *Schuld wegen Wohlstand?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 43). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schneider, A. (1988). *Glaube an die gerechte Welt: Replikation der Validierungskorrelate zweier Skalen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 44). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1988). *Schuld und Sühne in strafrechtlicher und psychologischer Beurteilung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 45). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1988). *Intention and ability as predictors of change in adult daughters' prosocial behavior towards their mothers* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 46). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Schneider, A. (1988). *Justice and emotional reactions to victims* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 47). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Bäuerle, C., Dohmke, E., Eckmann, J., Ganseforth, A., Gartelmann, A., Mosthaf, U., Siebert, G. & Wiedemann, R. (1988). *Existenzielle Schuld und Mitleid: Ein experimenteller Differenzierungsversuch anhand der Schadensverantwortlichkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 48). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Schneider, A. & Meissner, A. (1988). *Blaming the victim: Schuldvorwürfe und Abwertung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 49). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Figura, E. (1988). *Some psychological factors underlying the request for social isolation of Aids victims* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 50). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1989**

- Montada, L. (1989). *Möglichkeiten der Kontrolle von Ärger im Polizeidienst* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 51). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1990**

- Montada, L. & Schneider, A. (1990). *Coping mit Problemen sozial Schwacher: Annotierte Ergebnistabellen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 52). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Montada, L., Dalbert, C. & Schneider, A. (1990). *Coping mit Problemen sozial schwacher Menschen. Ergebnisse der Längsschnittuntersuchung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 53). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Elbers, K. & Montada, L. (1990). *Schutz vor AIDS in neuen Partnerschaften. Dokumentation der Untersuchung und Untersuchungsergebnisse* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 54). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Hermes, H. & Schmal, A. (1990). *Ausgrenzung von AIDS-Opfern: Erkrankungsängste oder Vorurteile gegenüber Risikogruppen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 55). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Gehri, U. & Montada, L. (1990). *Schutz vor AIDS: Thematisierung in neuen Partnerschaften* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 56). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Albs, B. (1990). *Emotionale Bewertung von Verlusten und erfolgreiche Bewältigung bei Unfällen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 57). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Schmitt, M., Kilders, M., Mösle, A., Müller, L., Pfrengle, A., Rabenberg, H., Schott, F., Stolz, J., Suda, U., Williams, M. & Zimmermann, G. (1990). *Validierung der Skala Allgemeiner Gerechte-Welt-Glaube über ein Glücksspielexperiment* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 58). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Bräunling, S., Burkard, P., Jakobi, F., Kobel, M., Krämer, E., Michel, K., Nickel, C., Orth, M., Schaaf, S. & Sonntag, T. (1990). *Schicksal, Gerechte-Welt-Glaube, Verteilungsgerechtigkeit und Personbewertung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 59). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1990). *Struktur und Funktion der Verantwortlichkeitsabwehr* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 60). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1991**
- Schmitt, M., Hoser, K. & Schwenkmezger, P. (1991). *Ärgerintensität und Ärgerausdruck infolge zugeschriebener Verantwortlichkeit für eine Anspruchsverletzung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 61). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1991). *Grundlagen der Anwendungspraxis* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 62). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1992**
- Maes, J. (1992). *Abwertung von Krebskranken - Der Einfluß von Gerechte-Welt- und Kontrollüberzeugungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 63). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1992). *Konstruktion und Analyse eines mehrdimensionalen Gerechte-Welt-Fragebogens* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 64). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1992). *Attributsverknüpfungen - Eine neue Art der Erfassung von Gerechtigkeitsüberzeugungen?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 65). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Janetzko, E. & Schmitt, M. (1992). *Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen bei Ost- und Westdeutschen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 66). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Neumann, R. & Montada, L. (1992). *Sensitivity to experienced injustice: Structural equation measurement and validation models* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 67). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Behner, R., Müller, L. & Montada, L. (1992). *Werte, existentielle Schuld und Hilfsbereitschaft gegenüber Indios und landlosen Bauern in Paraguay* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 68). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Janetzko, E., Große, K., Haas, J., Jöhren, B., Lachenmeir, K., Menninger, P., Nechvatal, A., Ostner, J., Rauch, P., Roth, E. & Stifter, R. (1992). *Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen: Auto- und Heterostereotype Ost- und Westdeutscher* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 69). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1993**

- Schmitt, M. (1993). *Abriß der Gerechtigkeitspsychologie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 70). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1994**
- Schmitt, M. J., Montada, L. & Falkenau, K. (1994). *Modellierung der generalisierten und bereichsspezifischen Eifersuchsneigung mittels Strukturgleichungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 71). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Kals, E. (1994). *Perceived Justice of Ecological Policy and Proenvironmental Commitments* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 72). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. & Becker, R. (1994). *Zusammenschau von drei umweltpsychologischen Untersuchungen zur Erklärung verkehrsbezogener Verbotsforderungen, Engagementbereitschaften und Handlungsentscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 73). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1994). *Korrelate des Gerechte-Welt-Glaubens: Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Wahrnehmung von Krebskrankheiten und Krebskranken* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 74). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Neumann, R. (1994). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Skizze eines Forschungsvorhabens* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 75). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1994). *Psychologische Überlegungen zu Rache* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 76). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Barbacsy, R., Binz, S., Buttgerit, C., Heinz, J., Hesse, J., Kraft, S., Kuhlmann, N., Lischetzke, T., Nisslmüller, K. & Wunsch, U. (1994). *Distributive justice research from an interactionist perspective* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 77). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1994). *Drakonität als Personmerkmal: Entwicklung und erste Erprobung eines Fragebogens zur Erfassung von Urteilsstrenge (Drakonität) versus Milde* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 78). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1995**
- Maes, J. (1995). *Kontrollieren und kontrolliert werden: Konstruktion und Analyse eines Zwei-Wege-Fragebogens zur Erfassung von Kontrollüberzeugungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 79). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Auswahl von Indikatoren seelischer Gesundheit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 80). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1995b). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 1. Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Wahrnehmung von Krebskrankheiten und Krebskranken* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 81). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995a). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Einstellungen zu Verteilungsprinzipien, Ungerechtigkeitsensibilität und Glaube an eine gerechte Welt als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 82). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995b). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Kernvariablen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 83). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1995). *Freiheit oder Determinismus - ein Kurzfragebogen zur Erfassung individueller Unterschiede* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 84). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Werthaltungen, Kontrollüberzeugungen, Freiheitsüberzeugungen, Drakonität, Soziale Einstellungen, Empathie und Protestantische Arbeitsethik als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 85). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. & Schneider, A. (1995). *Die Allgemeine Gerechte-Welt-Skala: Dimensionalität, Stabilität & Fremdurteiler-Validität* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 86). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Montada, L. & Mohiyeddini, C. (1995). *Arbeitslosigkeit und Gerechtigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 87). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Montada, L. & Kals, E. (1995). *Motivvergleich umwelt- und gesundheitsrelevanten Verhaltens: Beschreibung eines Projekts* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 88). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. & Becker, R. (1995). *Item- und Skalenanalyse umwelt- und gesundheitsbezogener Meßinstrumente* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 89). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. & Mohiyeddini, C. (1995). *Sensitivity to befallen injustice and reactions to a real life disadvantage* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 90). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1995). *Kategorien der Angst und Möglichkeiten der Angstbewältigung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 91). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1995). *Ein Modell der Eifersucht* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 92). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Schmitt, M., Boße, A., Eggers, T., Finke, I., Glöckhofer, G., Hönen, W., Kunnig, A., Mensching, M., Ott, J., Plewe, I., Wagensohn, G. & Ziegler, B. (1995). *Distributive justice research from an interactionist perspective II: The effects of reducing social control and reducing subject's responsibility* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 93). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Mohiyeddini, C. & Schmitt, M. (1995) *Sensitivity to befallen injustice and reactions to unfair treatment in the laboratory* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 94). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1996**
- Kals, E. & Odenthal, D. (1996). *Skalen zur Erfassung ernährungsbezogener Einstellungen und Entscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 95). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmal, A., Maes, J. & Schmitt, M. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Untersuchungsplan und Stichprobe* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 96). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996a). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Haltungen zur Nation als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 97). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Machiavellismus, Dogmatismus, Ambiguitätstoleranz, Toleranz und Autoritarismus als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 98). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Politische Grundhaltungen (Konservatismus, Liberalismus, Sozialismus, Anarchismus, Faschismus, Ökologismus) als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 99). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Demographische Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 100). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1996). *Fragebogeninventar zur Erfassung von Einstellungen zu Krebskrankheiten und Krebskranken - Dokumentation der Item- und Skalenanalysen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 101). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dombrowsky, C., Kühn, W., Larro-Jacob, A., Puchnus, M., Thiex, D., Wichern, T., Wiest, A. & Wimmer, A. (1996). *Distributive justice research from an interactionist perspective III: When and why do attitudes interact synergetically with functionally equivalent situation factors?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 102). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1997**
- Dörfel, M. & Schmitt, M. (1997). *Procedural injustice in the workplace, sensitivity to befallen injustice, and job satisfaction* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 103). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1997a). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Indikatoren der seelischen Gesundheit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 104). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1997b). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Meßinstrumenten für Einstellungen zu Verteilungsprinzipien, Ungerechtigkeitssensibilität und Glaube an eine gerechte Welt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 105). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E., Becker, R. & Montada, L. (1997). *Skalen zur Validierung umwelt- und gesundheitsbezogener Bereitschaftsmaße* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 106). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1997). *Challenges to the Construct Validity of Belief in a Just World Scales* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 107). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B. (1997). *Eins und Eins wird Drei. Ein Kurs zur Vorbereitung von Paaren auf die erste Elternschaft* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 108). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

## Andernorts publizierte Arbeiten aus dieser Arbeitsgruppe

### 1977

Montada, L. (1977). Moralisches Verhalten. In T. Herrmann, P.R. Hofstätter, H. Huber & F.E. Weinert (Hrsg.), *Handbuch psychologischer Grundbegriffe* (S. 289-296). München: Kösel.

### 1980

Montada, L. (1980). Gerechtigkeit im Wandel der Entwicklung. In G. Mikula (Hrsg.), *Gerechtigkeit und soziale Interaktion* (S. 301-329). Bern: Huber.

Montada, L. (1980). Moralische Kompetenz: Aufbau und Aktualisierung. In L.H. Eckensberger & R.K. Silbereisen (Hrsg.), *Entwicklung sozialer Kognitionen: Modelle, Theorien, Methoden, Anwendungen* (S. 237-256). Stuttgart: Klett-Cotta.

### 1981

Montada, L. (1981). Gedanken zur Psychologie moralischer Verantwortung. In V. Zsifkovits & R. Weiler (Hrsg.), *Erfahrungsbezogene Ethik* (S. 67-88). Berlin: Duncker & Humblot.

Montada, L. (1981). Voreingenommenheiten im Urteil über Schuld und Verantwortlichkeit. *Trierer Psychologische Berichte*, 8, Heft 10.

### 1982

Dahl, U., Montada, L. & Schmitt, M. (1982). Hilfsbereitschaft als Personmerkmal. *Trierer Psychologische Berichte*, 9, Heft 8.

Dalbert, C. & Montada, L. (1982). Vorurteile und Gerechtigkeit in der Beurteilung von Straftaten. Eine Untersuchung zur Verantwortlichkeitsattribution. *Trierer Psychologische Berichte*, 9, Heft 9.

Montada, L. (1982). Entwicklung moralischer Urteilsstrukturen und Aufbau von Werthaltungen. In R. Oerter, L. Montada u.a. *Entwicklungspsychologie* (S. 633-673). München: Urban & Schwarzenberg.

Schmitt, M. & Montada, L. (1982). Determinanten erlebter Gerechtigkeit. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 13, 32-44.

Schmitt, M. (1982). Schuldgefühle erwachsener Töchter gegenüber ihren Müttern: Zwei Modelle. *Bremer Beiträge zur Psychologie*, 17, 84-90.

### 1983

Montada, L. (1983). Delinquenz. In R.K. Silbereisen & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie. Ein Handbuch in Schlüsselbegriffen* (S. 201-212). München: Urban & Schwarzenberg.

Montada, L. (1983). Moralisches Urteil und moralisches Handeln - Gutachten über die Fruchtbarkeit des Kohlberg-Ansatzes. Bonn: Bundesministerium der Verteidigung (Hrsg.), *Wehrpsychologische Untersuchungen*, 18,(2).

Montada, L. (1983). Verantwortlichkeit und das Menschenbild in der Psychologie. In G. Jüttemann (Hrsg.), *Psychologie in der Veränderung* (S. 162-188). Weinheim: Beltz.

Montada, L. (1983). Voreingenommenheiten im Urteilen über Schuld und Verantwortlichkeit. In L. Montada, K. Reusser & G. Steiner (Hrsg.), *Kognition und Handeln* (S. 165-168). Stuttgart: Klett-Cotta.

### 1985

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). Drei Wege zu mehr Konsistenz in der Selbstbeschreibung: Theoriepräzisierung, Korrespondenzbildung und Datenaggregation. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 6, 147-159.

Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1985). Zur Vorhersage von Hilfeleistungen erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber. In D. Albert (Hrsg.), *Bericht über den 34. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Wien 1984* (Band 1, S. 435-438). Göttingen: Hogrefe.

### 1986

Bartussek, D. & Schmitt, M. (1986). Die Abhängigkeit des evozierten EEG-Potentials von Reizbedeutung, Extraversion und Neurotizismus. Eine Untersuchung zur Extraversionstheorie von J.A. Gray. *Trierer Psychologische Berichte*, 13, Heft 8.

Dalbert, C. & Schmitt, M. (1986). Einige Anmerkungen und Beispiele zur Formulierung und Prüfung von Moderatorhypothesen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 7, 29-43.

Montada, L. (1986). Vom Werden der Moral. Wann wir wissen, was gut und böse ist. In P. Fischer & F. Kubli (Hrsg.), *Das Erwachen der Intelligenz* (S. 45-56). Berlin: Schering.

Montada, L., Dalbert, C., Reichle, B. & Schmitt, M. (1986). Urteile über Gerechtigkeit, "Existentielle Schuld" und Strategien der Schuldabwehr. In F. Oser, W. Althof & D. Garz (Hrsg.), *Moralische Zugänge zum Menschen - Zugänge zum moralischen Menschen* (S. 205-225). München: Peter Kindt Verlag.



Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1986). Thinking about justice and dealing with one's own privileges: A study of existential guilt. In H.W. Bierhoff, R. Cohen, & J. Greenberg (Eds.), *Justice in social relations* (S. 125-143). New York: Plenum Press.

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1986). Personale Normen und prosoziales Handeln: Kritische Anmerkungen und eine empirische Untersuchung zum Modell von S.H. SCHWARTZ. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 17, 40-49.

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1986). Prosoziale Leistungen erwachsener Töchter gegenüber ihren Müttern: Unterschiede in den Bedingungen von Absicht und Ausführung. *Psychologische Beiträge*, 28, 139-163.

### 1987

Dalbert, C. (1987). *Ein Veränderungsmodell prosozialer Handlungen. Leistungen erwachsener Töchter für ihre Mütter*. Regensburg: Roderer.

Dalbert, C. (1987). Einige Anmerkungen zur Verwendung unterschiedlicher Veränderungskriterien. *Psychologische Beiträge*, 29, 423-438.

Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1987). Glaube an eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen. *Psychologische Beiträge*, 29, 596-615.

Steyer, R. & Schmitt, M.J. (1987). Psychometric theory of persons-in-situations: Definitions of consistency, specificity and reliability, and the effects of aggregation. *Trierer Psychologische Berichte*, 14, Heft 3.

### 1988

Montada, L. & Boll, T. (1988). Auflösung und Dämpfung von Feindseligkeit. *Untersuchungen des Psychologischen Dienstes der Bundeswehr*, 23, 43-144.

Montada, L. (1988). Die Bewältigung von 'Schicksalsschlägen' - erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Verantwortlichkeit. *Schweizerische Zeitschrift für Psychologie*, 47, 203-216.

Montada, L. (1988). Verantwortlichkeitsattribution und ihre Wirkung im Sport. *Psychologie und Sport*, 20, 13-39.

Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1988). Ist prosoziales Handeln im Kontext Familie abhängig von situationalen, personalen oder systemischen Faktoren? In H.W. Bierhoff & L. Montada (Hrsg.), *Altruismus - Bedingungen der Hilfsbereitschaft* (S. 179-205). Göttingen: Hogrefe.

Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1988). Wahrgenommener Handlungsspielraum und emotionale Reaktionen gegenüber Benachteiligten. In G. Krampen (Hrsg.), *Diagnostik von Kausalattributionen und Kontrollüberzeugungen* (S. 119-126). Göttingen: Hogrefe.

Montada, L., Dalbert, C. & Steyer, R. (1988). Die konzeptuelle Differenzierung zwischen Emotionen mit Hilfe von Strukturgleichungsmodellen: Existentielle Schuld und Mitleid. *Psychologische Beiträge*, 31, 541-555.

Montada, L., Schneider, A. & Reichle, B. (1988). Emotionen und Hilfsbereitschaft. In H.W. Bierhoff & L. Montada (Hrsg.), *Altruismus - Bedingungen der Hilfsbereitschaft* (S. 130-153). Göttingen: Hogrefe.

### 1989

Maes, J. & Montada, L. (1989). Verantwortlichkeit für "Schicksalsschläge": Eine Pilotstudie. *Psychologische Beiträge*, 31, 107-124.

Montada, L. & Schneider, A. (1989). Justice and emotional reactions to the disadvantaged. *Social Justice Research*, 3, 313-344.

Montada, L. (1989). Bildung der Gefühle? *Zeitschrift für Pädagogik*, 35, 294-312.

Montada, L. (1989). Sozialisation zu Pflicht und Gehorsam. *Politicum*, 42, 16-21.

Montada, L. (1989). Strafzwecküberlegungen aus psychologischer Sicht. In C. Pfeiffer & M. Oswald (Hrsg.), *Strafzumessung - Empirische Forschung und Strafrechtsdogmatik im Dialog* (S. 261-268). Stuttgart: Enke-Verlag.

Schmitt, M. (1989). Ipsative Konsistenz (Kohärenz) als Profilähnlichkeit. *Trierer Psychologische Berichte*, 16, Heft 2.

Schmitt, M., Bäuerle, C., Dohmke, E., Eckmann, J., Ganseforth, A., Gartelmann, A., Mosthaf, U., Siebert, G. & Wiedemann, R. (1989). Zur Differenzierung von Existentieller Schuld und Mitleid über Verantwortlichkeitsinduktion: Ein Filmexperiment. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 36, 274-291.

### 1990

Schmitt, M. (1990). Further evidence on the invalidity of self-reported consistency. In P.J.D. Drenth, J.A. Sergeant & R.J. Takens (Eds.), *European perspectives in psychology* (Vol. 1, S. 57-68). New York: Wiley.

Schmitt, M. (1990). *Konsistenz als Persönlichkeitseigenschaft? Moderatorvariablen in der Persönlichkeits- und Einstellungsforschung*. Berlin: Springer.

- Schmitt, M. (1990). Zur (mangelnden) Konstruktvalidität von Konsistenz-Selbsteinschätzungen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 11, 149-166.
- Schmitt, M. & Steyer, R. (1990). Beyond intuition and classical test theory: A reply to Epstein. *Methodika*, 4, 101-107.
- Steyer, R. & Schmitt, M. (1990). Latent state-trait models in attitude research. *Quality and Quantity*, 24, 427-445.
- Steyer, R. & Schmitt, M. (1990). The effects of aggregation across and within occasions on consistency, specificity, and reliability. *Methodika*, 4, 58-94.
- 1991**
- Montada, L. (1991). Life stress, injustice, and the question "Who is responsible?". In: H. Steensma & R. Vermunt (Eds.), *Social justice in human relations* (Vol. 2, p. 9-30). New York: Plenum Press.
- Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1991). Prosocial commitments in the family: Situational, personality, and systemic factors. In L. Montada & H.W. Bierhoff (Eds.), *Altruism in social systems* (S. 177-203). Toronto: Hogrefe.
- Montada, L. & Schneider, A. (1991). Justice and prosocial commitments. In L. Montada & H.W. Bierhoff (Eds.), *Altruism in social systems* (p. 58-81). Toronto: Hogrefe.
- Schmitt, M. (1991). Beauty is not always talent: Untersuchungen zum Verschwinden des Halo-Effekts. *Trierer Psychologische Berichte*, 18, Heft 10.
- Schmitt, M. (1991). Differentielle differentielle Psychologie: Ursachen individueller Konsistenzunterschiede und Probleme der Moderatorforschung. *Trierer Psychologische Berichte*, 18, Heft 2.
- Schmitt, M. (1991). Ungerechtes Schicksal und Personbewertung. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 22, 208-210.
- Schmitt, M. (1991). Zur Differenzierung des Eigenschaftsmodells durch Moderatorstrukture: Bestandsaufnahme, Probleme, Perspektiven. In D. Frey (Hrsg.), *Bericht über den 37. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Kiel 1990* (Band 2, S. 429-434). Göttingen: Hogrefe.
- Schmitt, M., Hoser, K. & Schwenkmezger, P. (1991). Schadensverantwortlichkeit und Ärger. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 38, 634-647.
- Schmitt, M., Kilders, M., Möhle, A., Müller, L., Prengle, A., Rabenberg, H., Schott, F., Stolz, J., Suda, U., Williams, M. & Zimmermann, G. (1991). Gerechte-Welt-Glaube, Gewinn und Verlust: Rechtfertigung oder ausgleichende Gerechtigkeit? *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 22, 37-45.
- Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1991). Struktur und Funktion der Verantwortlichkeitsabwehr. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 11, 203-214.
- 1992**
- Dalbert, C., Fisch, U. & Montada, L. (1992). Is inequality unjust? Evaluating women's career chances. *European Review of Applied Psychology*, 42, 11-17.
- Hoser, K., Schmitt, M. & Schwenkmezger, P. (1992). Verantwortlichkeit und Ärger. In V. Hodapp & P. Schwenkmezger (Hrsg.), *Ärger und Ärgerausdruck* (S. 143-168). Bern: Huber.
- Kaiser, A., Lüken, A., Maes, J., Schmillen, A., Winkels, R. & Kaiser, R. (1992). *Schulversuch "Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit" des Ministeriums für Bildung und Kultur Rheinland-Pfalz. Zwischenbericht der wissenschaftlichen Begleitung*. Trier: Forschungsstelle Begys.
- Kann, H.J. & Maes, J. (1992). Die kulturtouristischen Angebote der Stadt Trier - vermittelt in einem Stadtrundgang. In C. Becker & A. Steinecke (Hrsg.), *Kulturtourismus in Europa: Wachstum ohne Grenzen?* (ETI-Studien, Band 2), (S. 233-244). Trier: Europäisches Tourismus Institut.
- Lüken, A., Kaiser, A., Maes, J., Schmillen, A. & Winkels, R. (1992). Begabtenförderung am Gymnasium mit Schulzeitverkürzung. Ein Schulversuch des Landes Rheinland-Pfalz zur Förderung leistungsfähiger und lernwilliger Schüler und Schülerinnen. In H. Drewelow & K. Urban (Hrsg.), *Besondere Begabungen - spezielle Schulen? Beiträge zur wissenschaftlichen Arbeitstagung vom 23.-25. April 1992 in Rostock* (S. 53-59). Rostock: Universität Rostock.
- Montada, L. (1992). Attribution of responsibility for losses and perceived injustice. In L. Montada, S.-H. Filipp & M.J. Lerner (Eds.), *Life crises and the experience of loss in adulthood* (S. 133-162). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Montada, L. (1992). Eine Pädagogische Psychologie der Gefühle. Kognitionen und die Steuerung erlebter Emotionen. In H. Mandl, M. Dreher & H.-J. Kornadt (Hrsg.), *Entwicklung und Denken im kulturellen Kontext* (S. 229-249). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L. (1992). Moralische Gefühle. In W. Edelstein, G. Nunner-Winkler & G. Noam (Hrsg.), *Moral und Person* (S. 259-277). Frankfurt: Suhrkamp.

- Montada, L. (1992). Predicting prosocial commitment in different social contexts. In P.M. Oliner, S.P. Oliner, L. Baron, L.A. Blum, D.L. Krebs & M.Z. Smolenska (Eds.), *Embracing the other: Philosophical, psychological and historical perspectives* (S. 226-252). New York: New York University Press.
- Schmitt, M. (1992). Interindividuelle Konsistenzunterschiede als Herausforderung für die Differentielle Psychologie. *Psychologische Rundschau*, 43, 30-45.
- Schmitt, M. (1992). Schönheit und Talent: Untersuchungen zum Verschwinden des Halo-Effekts. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 39, 475-492.
- Schmitt, M. & Baltes-Götz, B. (1992). Common and uncommon moderator concepts: Comment on Wermuth's "Moderating Effects in Multivariate Normal Distributions". *Methodika*, 6, 1-4.
- Schmitt, M. & Borkenau, P. (1992). The consistency of personality. In G.-V. Caprara & G.L. Van Heck (Eds.), *Modern personality psychology. Critical reviews and new directions* (S. 29-55). New York: Harvester-Wheatsheaf.
- Steyer, R., Ferring, D. & Schmitt, M. (1992). On the definition of states and traits. *Trierer Psychologische Berichte*, 19, Heft 2.
- Steyer, R., Ferring, D. & Schmitt, M. (1992). States and traits in psychological assessment. *European Journal of Psychological Assessment*, 2, 79-98.
- 1993**
- Bartussek, D. & Schmitt, M. (1993). Persönlichkeit. In A. Schorr (Hrsg.), *Handwörterbuch der Angewandten Psychologie* (S. 502-507). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1993). Kriterien, Perspektiven und Konsequenzen von Gerechtigkeitsurteilen. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 858-860). Göttingen: Hogrefe.
- Janetzko, E. & Schmitt, M. (1993). Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen bei Ost- und Westdeutschen. *Report Psychologie*, 18 (9), 18-27.
- Kals, E. (1993). Ökologisch relevante Verbotsforderungen, Engagement- und Verzichtsbereitschaften am Beispiel der Luftqualität. Microfiche. Dissertation. Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. (1993). Psychological science in the western world: A guide, or not a guide to solving human problems? *Journal of University of Science and Technology Beijing*, 15, 226-231.
- Maes, J. (1993). Bibliothherapie: Wirksam und erforschbar. *Fremde Verse*, 3 (1), 10-11.
- Montada, L. (1993). Fallen der Gerechtigkeit: Probleme der Umverteilung von West nach Ost. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 31-48). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L. (1993). Umverteilungen nach der Vereinigung: Über den Bedarf an Psychologie nach dem Beitritt der ehemaligen DDR zur Bundesrepublik. In G. Trommsdorff (Hrsg.), *Psychologische Aspekte des sozio-politischen Wandels in Ostdeutschland* (S. 50-62). Berlin: de Gruyter.
- Montada, L. (1993). Understanding oughts by assessing moral reasoning or moral emotions. In G. Noam & T. Wren (Eds.), *The moral self* (S. 292-309). Boston: MIT-Press.
- Montada, L. (1993). Victimization by critical life events. In W. Bilsky, C. Pfeiffer, & P. Wetzels (Eds.), *Fear of crime and criminal victimization* (S. 83-98). Stuttgart: Enke.
- Schmal, A. (1993). *Problemgruppen oder Reserven für den Arbeitsmarkt. Ältere Arbeitnehmer, ausländische Jugendliche, Berufsrückkehrerinnen und arbeitslose Akademiker*. Frankfurt: Campus.
- Schmitt, M. (1993). Handlung als Synthese von Person und Situation: Lehren aus der Konsistenzkontroverse. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 24, 71-75 [Rezension von: Krahe, B. (1992). *Personality and Social Psychology. Towards a Synthesis*. London: Sage.].
- Schmitt, M. & Dalbert, C. (1993). Gerechtigkeitsbedrohliche Lebensereignisse. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 951-954). Göttingen: Hogrefe.
- Schmitt, M. & Janetzko, E. (1993). Verantwortlichkeitsüberzeugungen bei Ost- und Westdeutschen. In G. Trommsdorff (Hrsg.), *Psychologische Aspekte des sozio-politischen Wandels in Ostdeutschland* (S. 169-179). Berlin: de Gruyter.
- Schmitt, M. & Steyer, R. (1993). A latent state-trait model (not only) for social desirability. *Personality and Individual Differences*, 14, 519-529.
- Schmitt, M. & Steyer, R. (1993). A latent state-trait model for social desirability. In R. Steyer, K.F. Wender, & K.F. Widaman (Eds.), *Proceedings of the 7th European Meeting of the Psychometric Society in Trier* (S. 463-468). Stuttgart: Gustav Fischer Verlag.

Schmitt, M., Schwartz, S.H., Steyer, R., & Schmitt, T. (1993). Measurement models for the Schwartz Values Inventory. *European Journal of Psychological Assessment*, 9, 107-121.

#### 1994

Kaiser, A., Lüken, A., Maes, J. & Winkels, R. (1994). Schulzeitverkürzung - Auf der Suche nach dem bildungspolitischen Kompromiß. *Grundlagen der Weiterbildung. Zeitschrift für Weiterbildung und Bildungspolitik im In- und Ausland*, 5, 219-223.

Kals, E. (1994). Ökologisch relevante Verbotsforderungen, Engagement- und Verzichtbereitschaften am Beispiel der Luftqualität. *Dissertation Abstracts International*, 55 (3), 806-C.

Kals, E. (1994). Straßenverkehr und Umweltschutz: Die ökologische Verantwortung des Bürgers. In A. Flade (Hrsg.), *Mobilitätsverhalten - Bedingungen und Veränderungsmöglichkeiten aus umweltspsychologischer Sicht* (S. 255-266). Weinheim: Psychologie Verlags Union.

Kals, E. & Montada, L. (1994). Umweltschutz und die Verantwortung der Bürger. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 25, 326-337.

Maes, J. (1994). Blaming the victim - belief in control or belief in justice? *Social Justice Research*, 7, 69-90.

Montada, L. (1994). Arbeitslosigkeit ein Gerechtigkeitsproblem? In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 53-86). Frankfurt: Campus.

Montada, L. (1994). Die Sozialisation von Moral. In K.A. Schneewind (Hrsg.), *Enzyklopädie der Psychologie. Psychologie der Erziehung und Sozialisation* (S. 315-344). Göttingen: Hogrefe.

Montada, L. (1994). Injustice in harm and loss. *Social Justice Research*, 7, 5-28.

Montada, L. (1994). Maßnahmen gegen Arbeitslosigkeit: Bewertungen unter Gerechtigkeitsaspekten. In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 264-281). Frankfurt: Campus.

Montada, L. (1994). Problems and crises in human development. In T. Husén & T.N. Postlethwaite (Eds.), *International encyclopedia of education* (Vol. 8), p. 4715-4719. London: Pergamon.

Montada, L. (Hrsg.) (1994). *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit*. Frankfurt: Campus.

Reichle, B. (1994). *Die Geburt des ersten Kindes - eine Herausforderung für die Partnerschaft. Verarbeitung und Folgen einer einschneidenden Lebensveränderung*. Bielefeld: Kleine.

Reichle, B. (1994). Die Zuschreibung von Verantwortlichkeit für negative Ereignisse in Partnerschaften: Ein Modell und erste empirische Befunde. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 25, 227-237.

Reichle, B. & Montada, L. (1994). Problems with the transition to parenthood: Perceived responsibility for restrictions and losses and the experience of injustice. In M.J. Lerner & G. Mikula (Eds.), *Entitlement and the affectional bond. Justice in Close Relationships* (S. 205-228). New York: Plenum Press.

Schmal, A. (1994). Ungleichheiten auf dem Arbeitsmarkt zwischen Bevölkerungsgruppen und Regionen. In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 87-106). Frankfurt: Campus.

Schmitt, M. (1994). Gerechtigkeit. In M. Hockel, W. Molt & L. von Rosenstiel (Hrsg.), *Handbuch der Angewandten Psychologie* (Kapitel VII - 10). München: ecomed.

#### 1995

Baltes, M.M. & Montada, L. (Hrsg.). (1995). *Produktives Leben im Alter*. Frankfurt: Campus.

Dalbert, C. & Schmitt, M. (1995). Antezedenzen und Konsequenzen gerechtigkeithematischer Kognitionen. In K. Pawlik (Hrsg.), *Bericht über den 39. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Hamburg 1994* (S. 774-775). Göttingen: Hogrefe.

Kals, E. (1995). Promotion of proecological behavior to enhance quality of life. In J. Rodriguez-Marin (Ed.), *Health psychology and quality of life research* (S. 190-203). Alicante: University of Alicante & Sociedad Valenciana de Psicologia Social.

Kals, E. (1995). Umwelt- und gesundheitsrelevantes Verhalten: Ein Vergleich der motivationalen Grundlagen. In A. Keul (Hrsg.), *Menschliches Wohlbefinden in der Stadt* (S. 43-68). Weinheim: Psychologie Verlags Union.

Kals, E. (1995). Wird Umweltschutz als Schutz der eigenen Gesundheit verstanden? *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 3, 114-134.

Maes, J. (1995). To control and to be controlled - presentation of a two-ways-questionnaire for the assessment of beliefs in control. *European Journal of Psychological Assessment*, 11, Supplement, No. 1, 8-9.

Montada, L. (1995). Applying Social Psychology: The case of redistributions in unified Germany. *Social Justice Research*, 8, 73-90.

Montada, L. (1995). Bewältigung von Ungerechtigkeiten in erlittenen Verlusten. *Report Psychologie*, 20 (2), 14-26.

Montada, L. (1995). Delinquenz. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 1024-1036). Weinheim: Psychologie Verlags Union.

- Montada, L. (1995). Die geistige Entwicklung aus der Sicht Jean Piagets. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 518-560). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Empirische Gerechtigkeitsforschung. In Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (Hrsg.), *Berichte und Abhandlungen* (Bd. 1, S. 67-85). Berlin: Akademie Verlag.
- Montada, L. (1995). Entwicklungspsychologie und Anwendungspraxis. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 895-928). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Fragen, Konzepte, Perspektiven. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 1-83). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Gerechtigkeitsprobleme bei Umverteilungen im vereinigten Deutschland. In H.-P. Müller & B. Wegener (Hrsg.), *Soziale Ungleichheit und soziale Gerechtigkeit* (S. 313-333). Opladen: Leske & Budrich.
- Montada, L. (1995). Machen Gebrechlichkeit und chronische Krankheit produktives Altern unmöglich? In M.M. Baltes & L. Montada (Hrsg.) (1995). *Produktives Leben im Alter* (S. 382-392). Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1995). Moralische Entwicklung und moralische Sozialisation. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 862-894). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L., Becker, J., Schoepflin, U. & Baltes, P.B. (1995). Die internationale Rezeption der deutschen Psychologie. *Psychologische Rundschau*, 46, 186-199.
- Montada, L. & Kals, E. (1995). Perceived justice of ecological policy and proenvironmental commitments. *Social Justice Research*, 8, 305-327.
- Montada, L. & Oerter, R. (Hrsg.) (1995). *Entwicklungspsychologie*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. & Reichle, B. (1995). Kritische Lebensereignisse: Wirkungen und Bewältigungsversuche bei erlebter Ungerechtigkeit. In K. Pawlik (Hrsg.), *Bericht über den 39. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Hamburg 1994* (S. 830-831). Göttingen: Hogrefe.
- Reichle, B. (1995). Lastenverteilung als Gerechtigkeitsproblem: Umverteilungen nach der Geburt des ersten Kindes und ihre Folgen. In Zentrum für Gerechtigkeitsforschung an der Universität Potsdam (Hrsg.), *Auseinandersetzung mit Verlusterfahrungen* (S. 145-155). Potsdam: Zentrum fuer Gerechtigkeitsforschung an der Universität Potsdam.
- Schick, A., Schmitt, M., & Becker, J.H. (1995). Subjektive Beurteilung der Qualität von Laufschuhen. *Psychologie und Sport*, 2, 46-56.
- Schmitt, M. (1995). Politische Legitimation und kollektives Selbstwertgefühl durch Propaganda. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 26, 119-121 [Rezension von: Gibas, M. & Schindelbeck, D. (Hrsg.) (1994). *"Die Heimat hat sich schön gemacht ..."* (Comparativ - Leipziger Beiträge zur Universalgeschichte und vergleichenden Gesellschaftsforschung, Band 4, Heft 3). Leipzig: Leipziger Universitätsverlag.].
- Schmitt, M., Falkenau, K. & Montada, L. (1995). Zur Messung von Eifersucht über stellvertretende Emotionsbegriffe und zur Bereichsspezifizität der Eifersuchtsneigung. *Diagnostica*, 41, 131-149.
- Schmitt, M., Neumann, R. & Montada, L. (1995). Dispositional sensitivity to befallen injustice. *Social Justice Research*, 8, 385-407.
- Schmitt, M., Schick, A. & Becker, J.H. (1995). Subjective quality and subjective wearing comfort of running shoes. *Trierer Psychologische Berichte*, 22, Heft 2.
- 1996**
- Kals, E. & Odenthal, D. (1996). Über die Motive von Entscheidungen für konventionelle oder kontrolliert-biologische Nahrungsmittel. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 4, 37-54.
- Kals, E. (1996). Are proenvironmental commitments motivated by health concerns or by perceived justice? In L. Montada & M. Lerner (Eds.), *Current societal concerns about justice* (S. 231-258). New York: Plenum Press.
- Kals, E. (1996). Motieven voor preventief en riskant gezondheidsgedrag ten aanzien van kanker (Motives of cancer preventive and health risk behaviors). *Gedrag & Gezondheid*, 24, 384-391.
- Kals, E. (1996). Umweltschutz und potentiell konkurrierende Werte. In M. Zimmer (Hrsg.), *Von der Kunst, umweltgerecht zu planen und zu handeln* (Tagungsband, S. 238-240). Tübingen: Internationale Erich-Fromm Gesellschaft.
- Kals, E. (1996). *Verantwortliches Umweltverhalten*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. & Lerner, M.J. (1996). *Societal concerns about justice*. New York: Plenum.
- Niehaus, M. & Montada, L. (1996). *Behinderte in der Arbeitswelt: Wege aus dem Abseits*. Frankfurt/M.: Campus.
- Reichle, B. (1996). Der Traditionalisierungseffekt beim Übergang zur Elternschaft. *Zeitschrift für Frauenforschung*, 14 (4), 70-89.

- Reichle, B. (1996). From is to ought and the kitchen sink: On the justice of distributions in close relationships. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Current societal concerns about justice* (S. 103-135). New York: Plenum.
- Schmitt, M. & Mohiyeddini, C. (1996). Sensitivity to befallen injustice and reactions to a real life disadvantage. *Social Justice Research*, 9, 223-238.
- Schmitt, M. (1996). Individual differences in sensitivity to befallen injustice. *Personality and Individual Differences*, 21, 3-20.
- 1997**
- Becker, R. & Kals, E. (1997). Verkehrsbezogene Entscheidungen und Urteile: Über die Vorhersage von umwelt- und gesundheitsbezogenen Verbotsforderungen und Verkehrsmittelwahlen. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 28, 197-209.
- Kaiser, A., & Maes, J. (1997). Situation in Regel- und Projektklassen. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 75-86). Mainz: Hase & Koehler.
- Kals, E. & Becker, R. (1997). Umweltschutz im Spannungsfeld konkurrierender Interessen. Eine Verkehrsstudie zu Mobilitätsentscheidungen. In E. Giese (Hrsg.), *Psychologie für die Verkehrswende* (S. 227-245). Tübingen: dgvt-Verlag.
- Kals, E. & Montada, L. (1997). Motive politischer Engagements für den globalen oder lokalen Umweltschutz am Beispiel konkurrierender städtebaulicher Interessen. *Zeitschrift für Politische Psychologie*, 5, 21-39.
- Maes, J. (1997). FEES - Die Fragebögen zur Erfassung der Einstellung zum Schulversuch. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 34-50). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Gerechtigkeit: Ein Kriterium zur Bewertung des Modellversuchs. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 175-189). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Nicht-kognitive Persönlichkeitsmerkmale. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 89-103). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem – Umriss eines Forschungsprojekts. *IPU-Rundbrief*, 7, 37-43.
- Mohiyeddini, C. & Schmitt, M. (1997). Sensitivity to befallen injustice and reactions to unfair treatment in a laboratory situation. *Social Justice Research*, 10, 333-352.
- Montada, L. (1997). Gerechtigkeitsansprüche und Ungerechtigkeits erleben in den neuen Bundesländern. In: W.R. Heinz & S.E. Hormuth (Hrsg.), *Arbeit und Gerechtigkeit im ostdeutschen Transformationsprozeß* (S. 231-274). Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M. (1997). Interaktionistische Gerechtigkeitsforschung. In H. Mandl (Hrsg.), *Bericht über den 40. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in München 1996* (S. 372-378). Göttingen: Hogrefe.
- Schmitt, M., Barbacsy, R. & Wunsch, U. (1997). Selbstbeteiligung bei Versicherungsfällen - gerechtigkeitspsychologisch betrachtet. *Report Psychologie*, 22(1), 44-59.