

© Dipl.-Psych. Mario Gollwitzer
Fachbereich I – Psychologie
Universität Trier
D-54286 Trier
Telefon: 0651-2012032
Fax: 0651-2013804
E-Mail: goll1301@uni-trier.de

140

2001

Mario Gollwitzer, Manfred Schmitt, Nicolai
Förster & Leo Montada

Additive and Joint Effects of Account Components
on Reactions towards Interactional Injustice

ISSN 1430-1148

Contents

Contents	3
Abstract	4
Zusammenfassung	4
1. Theoretical Background	5
2. Method	10
2.1. Sample and data collection	10
2.2. Questionnaire	10
2.2.1. Personality scales	11
2.2.2. Scenario	11
2.2.3. Subjective account components	11
2.2.4. Dependent variables	12
2.3. Experimental design (objective account components)	13
3. Results	14
3.1. Factor and reliability analyses	14
3.1.1. Personality scales	14
3.1.2. Subjective account components	14
3.1.3. Dependent variables	14
3.2. Path Analyses	15
3.2.1. Effects of objective account components on subjective account components	15
3.2.2. Effects of objective and subjective account components on victims' reactions	17
3.2.3. Effects of personality traits	22
4. Discussion	22
5. References	26
Bisher erschienene Arbeiten dieser Reihe	29
Andernorts publizierte Arbeiten aus dieser Arbeitsgruppe	38

Abstract

The present paper is based on the question if the presence vs. absence of certain verbal components in apologies and accounts has any effect on victims' perceptions of the situation and on the harm-doer's character. Subjects were given a brief scenario in which the careless behavior of a friend led to harm. Subjects were asked to place themselves in the role of the victim. In the harm-doer's verbal account for having behaved carelessly, five account components (Admitting Fault, Admitting Damage, Expressing Remorse, Asking for Pardon, Offering Compensation) and all their possible combinations were independently manipulated in order to explore their additive and joint effects on victims' emotional and judgmental reactions. *First*, the relationship between the subjective perception of the account components and their objective presence was explored. *Second*, direct and indirect effects of objectively manipulated components on victims' reactions were tested. *Third*, the moderating role of related personality traits (Irreconcilability, Trait-Anger, Interpersonal Trust) was explored. Results indicated that (a) on the subjective level, components imply each other, making it difficult to manipulate them independently from each other, (b) subjective perceptions had stronger effects on victims' reactions than objective factors, (c) personality factors had main, but no interactional effects. Furthermore, higher-order interactions between account components were found that are discussed in greater detail.

Zusammenfassung

Die vorliegende Arbeit will untersuchen, welche Komponenten (oder Kombinationen von Komponenten) einer verbalen Entschuldigung bzw. Rechtfertigung Einflüsse auf die Reaktionen des Opfers haben. In einer experimentellen Vignettenstudie wird den Versuchspersonen ein Szenario geschildert, in welchem eine Freundin durch unachtsames Verhalten einen materiellen Schaden herbeigeführt hat. Bei der anschließend wörtlich wiedergegebenen verbalen Entschuldigung der Freundin werden fünf Entschuldigungskomponenten (Schadensbenennung, Schuldanerkennung, Ausdruck von Bedauern, Bitte um Verzeihung, Wiedergutmachungsangebot) sowie ihre möglichen Kombinationen unabhängig voneinander variiert. *Erstens* soll geprüft werden, inwiefern Opfer überhaupt wahrnehmen können, ob eine der Komponenten objektiv vorhanden war oder nicht. *Zweitens* werden direkte und indirekte Effekte der objektiv manipulierten Komponentenkombinationen auf kognitive und emotionale Reaktionen des Opfers getestet. *Drittens* wird exploriert, ob relevante Persönlichkeitseigenschaften (Ärgerniveau, Vertrauen in die Zuverlässigkeit anderer, Unversöhnlichkeit) direkte oder moderierende Effekte auf die Opferreaktionen haben. Die Ergebnisse zeigen, (a) dass sich die Entschuldigungskomponenten auf der subjektiven Ebene teilweise gegenseitig implizieren, (b) dass subjektive Wahrnehmungen der Komponenten stärkere Effekte auf die Opferreaktionen haben als objektive, und (c) dass die erhobenen Persönlichkeitseigenschaften zwar direkte, aber keine moderierenden Effekte haben. Darüber hinaus werden einige Interaktionen höherer Ordnung zwischen den Entschuldigungskomponenten ausführlich diskutiert.

1. Theoretical Background

Justice research has repeatedly revealed that interactional justice plays a major role in everyday life and can be discriminated reliably from other types of justice such as distributive, procedural, and retributive justice (Bies & Moag, 1986). Examples for interactional injustice include lack of loyalty, dishonesty, egoism, and aggression (Mikula, 1993; Mikula, Petri & Tanzer, 1990). Some research has found that conflicts arise from interactional injustice more often than from distributive injustice (Messick, Bloom, Boldizar & Samuelson, 1985).

Interactional injustice commonly manifests itself as an improper reaction of the harm-doer to his or her harmful act and the consequences thereof (Miller, 2001). Consider person *A*, who has caused harm to person *B* by unintentionally bumping into him on a street. *B*, attributing responsibility to *A* for this act, feels entitled to hear an excuse, a justification or an apology from *A*. If *A* fails to give this sort of verbal account to *B*, the latter is probably prone to judge the situation as unjust and to react aggressively. Schönbach (1980) has described these escalation cycles in his theory of account episodes. Though it is important to note, it will not be discussed here in greater detail that the expectation of causal accounts for a harmful act depends heavily on the victim's attributions of causality, responsibility, and blame to the harm-doer (see e.g. Montada, 1989a, 1993; Shaver, 1985; Schmitt, Hoser & Schwenkmezger, 1991; Schmitt & Janetzko, 1993).

Accounts, justifications and apologies have, under certain conditions, been proved to reduce the victim's anger about the harm-doer and the harmful event (Folger & Martin, 1986; Sitkin & Bies, 1993; Bobocel & Farrell, 1996). This effect has been explained by the implicit communication of respect, remorse and care for the victim (Tedeschi & Nesler, 1993). Yet, the healing effects of verbal accounts seem to depend on certain qualitative features of it in a given conflict situation (Bies & Shapiro, 1987). In a field study, Bies, Shapiro, and Cummings (1988) investigated conflicts between bosses and subordinates in workplace situations and demonstrated that the perceived adequacy of the causal account is much more important than the binary variable of giving or not giving an account at all. Victims sometimes analyze an account intuitively as to its sincerity and adequacy (Bies, 1987). This leads to the question how justifications and apologies have to be constructed in order to be perceived as sincere and adequate by the victim.

One of the most thorough analyses of apologies and their social effects was published by sociologist Erving Goffman (1974, 1991). Goffman considered the act of asking for forgiveness "...a gesture through which an individual separates itself in two parts: one that is guilty of a misdeed, and another that dissociates itself from the misdeed and acknowledges the rules being violated." (Goffman, 1974; p. 162). According to Goffman (1974), an appropriate apology consists of seven elements: (1) The expression of concern for the victim's suffering, (2) The acknowledgment of the rule being violated, (3) The approval of sanctions, (4) The non-approval of one's own behavior, (5) The dissociation from the misdeed, (6) The affirmation of keeping the rule in the future, (7) The offer of a compensation for the deed. Psychological theories (like the Impression Management theory) have similarly tried to identify the important aspects of an apology, either based on theoretical considerations (Schlenker, 1980;

Tedeschi & Riess, 1981; Tedeschi & Nesler, 1993) or on empirical data (Schönbach, 1990). In general, four components of an apology are seen as crucial: (1) the acknowledgment of guilt, (2) the expression of remorse, (3) the affirmation of the violated rule, and (4) the offer of a compensation.

Despite the large amount of research on the relationship between attributions of responsibility, blame, the need for punishment, and retribution, only a few studies have been explicitly focused on determining which elements of an apology are crucial for reducing blame, guilt, retribution, and punishment. Darby and Schlenker (1982) conducted a study in which they asked 110 children to rate how severely another child should be punished for having caused harm by behaving inattentively. The authors manipulated the target's responsibility for the harm (low, high), the severity of consequences (low, high), and the target's behavior subsequent to the incident. In the first condition he disappeared without saying anything, in the second condition he apologized, in the third condition he apologized extensively, and in the fourth condition he additionally offered his help. These conditions were designed to manipulate the elaboration of the target's apology. Results indicated an interaction between the target's responsibility and level of elaboration: When responsibility was high, more elaborate apologies reduced the amount of punishment that participants thought the harm-doer should receive. When the target's responsibility was low, on the other hand, suggested punishment levels were also low and did not differ between the four apology elaboration conditions (Darby & Schlenker, 1982). In a second experiment, Darby and Schlenker (1982) manipulated the target's intention (purposeful vs. negligent) for the harmful action. A significant interaction between intention and elaboration of the target's apology revealed that when the behavior was accidental, more elaborate apologies reduced the amount of punishment that participants thought the harm-doer should receive. In contrast, when the harm-doer's action was purposeful, no such effect of elaboration was found: The amount of punishment was moderate and did not differ between the four apology conditions (Darby & Schlenker, 1982).

In another study by Schlenker and Darby (1981), harmful incidents were described to 120 participants. Responsibility of the harm-doer (high vs. low) and severity of consequences (high, medium, low) were manipulated experimentally. Participants were asked to imagine what they would do if they were the harm-doer. The appropriateness of ten different ways to apologize were rated. Results showed a main effect of severity, that is, the appropriateness of saying "I'm sorry", expressing remorse, offering help, and asking to forgive increased with the consequences severity. Furthermore, two significant interaction effects were found. The interaction between consequence severity and responsibility had an effect on self-chastisement ("I'm sorry, I feel foolish") and on asking the victim to forgive. This pattern indicates that the consequence severity only had an effect under the high responsibility condition. Nonapologetic reactions (such as walking away without saying anything, merely saying "Pardon me", or giving a brief nonverbal reaction) were found to be appropriate only when consequence severity was low (Schlenker & Darby, 1981).

The effectiveness of the different facets of an apology in restoring interactional justice was also explored in a study conducted by Ohbuchi, Kameda, and Agarie (1989) with Japanese participants. 80 male undergraduate students were asked to read a brief scenario in which two young men ran and

bumped into another man who was walking on a street. The authors manipulated the severity of consequences (high, low) and the two harm-doers' reactions subsequent to the incident (apology given vs. not given). The victim's emotional reaction, his impressions of the harm-doers, and his desire for an apology were measured as dependent variables. A significant main effect of apology was found for all dependent variables. Furthermore, severity and apology had an interaction effect on the victim's emotional reaction. Specifically, emotional reactions were most unpleasant when harm was severe *and* the harm-doers did not apologize. Regarding the victim's desire for an apology, participants were asked to indicate how strong they thought the victim's desire was to hear (a) an "excuse me", (b) a detailed explanation, (c) an admission of responsibility, (d) a sign of consideration, (e) an expression of remorse, (f) a beg to be forgiven, or (g) a promise that the harm-doer will behave properly in the future. Harm severity had a main effect on all seven desires. Severity had the strongest impact on the desire to hear "excuse me", admitting responsibility, and showing consideration. Similar main effects were obtained for apology: Participants believed that the victim's desire for hearing an "excuse me", for admitting responsibility, and for showing consideration was higher if the harm-doer did not apologize than when he did apologize. Finally, some remarkable interactions were found between apology and severity. For example, when an apology was provided, the desire to hear an "excuse me" was much lower in the mild harm condition than in the severe harm condition; when an apology was not provided, the desire to hear "excuse me" was much higher than when an apology was provided, and furthermore, it was equally high in both the severe harm and the mild harm conditions (Ohbuchi et al., 1989). Interpreting this finding, one can conclude that "excuse me" is a necessary reaction subsequent to a harmful act, regardless of how severe this harm was. For accepting responsibility and for showing consideration, the effects were considerably weaker than for hearing "excuse me", and no interactions at all were found for expressing remorse, begging for forgiveness, and promising future good deeds (Ohbuchi et al., 1989).

What can be learned from the reviewed studies? It can be generally concluded that the appropriateness of an account and its effectiveness for restoring interactional justice is a function of both the harm-doer's behavior subsequent to his/her action and the severity of damage the harm-doer caused. More specifically, the appropriateness of an account depends on the severity of the harm and the harm-doer's responsibility. Both results are consistent with literature on the attribution of blame (e.g., Schmitt & Janetzko, 1994). Furthermore, the studies provide information on the impact of specific account components on forgiving. For instance, in the Ohbuchi et al. (1989) study, participants who were instructed to place themselves in the role of the victim strongly demanded that harm-doers provide them with "excuse me", that they admit their responsibility, and that they show consideration. The desire for detailed explanations and a promise of future norm compliance was much weaker. In the Schlenker and Darby (1981) study, the highest appropriateness ratings were obtained for saying "I'm sorry" and for offering help, while self-chastisement and perfunctory apologies were considered least appropriate. Although these results provide valuable insight into the psychology of account episodes, the data is yet too fragile to warrant stable generalizations across the many facets of interactional unfairness. Nevertheless, the studies converge in two interesting regards: First, the verbal ex-

pression of being sorry seems to be a crucial element of an apology, and second, asking the victim to forgive does not seem to be necessary.

This present study was aimed at revealing the single and joint effects of specific account components on the victim's responses to the harmful act and the harm-doer in more detail. Schlenker and Darby (1981) and Ohbuchi et al. (1989) had pursued a similar research goal. However, the appropriateness of apology components was measured as a dependent variable in these studies. This experimental procedure is unable to test the impact of account components on victims' reactions. Furthermore, it is not possible to find out whether some combinations of account components are more acceptable than others. In order to overcome these deficits, account components were used as *independent variables* in our present study. This enabled us to determine the impact of each account component on victims' reactions towards the account. In addition, this design is suitable to explore whether certain combinations (interactions) of account components increase the probability to be forgiven by the victim over and above the sum of the single (main) effects.

Yet, treating the presence vs. the absence of an account component as independent variables might lead to a severe problem. Accounts are cognitive scripts (Schönbach, 1980; Schank & Abelson, 1977), and the subjective perception of the meaning of an account might therefore not necessarily always match the account's contents. That means, if the harm-doer were to say "I will offer you compensation for the harm you suffered", this statement might be understood by the victim as already implying an expression of remorse or an apology, though these facets were not explicitly verbalized by the offender.

For this reason, we distinguish between objective and subjective account components in the present study. Objective account components were varied experimentally. Subjective account components were measured via self-report questionnaires, i.e. we asked subjects explicitly which account components were contained in the offender's account and how pronounced these accounts were. Both objective and subjective variables served as predictors for subjects' reactions toward the harm-doer and the harmful act. We hypothesize that the effects of the objective components would be mediated by subjective perceptions. Accordingly, we predict direct that subjective account components will directly affect victims' reactions and objective account components affect them indirectly. Given that objective components may have effects on victims without their conscious awareness, direct effects of objective account components are considered possible and therefore tested.

No predictions can be made regarding the exact pattern of effects. We are not aware of a psychological theory from which an exact pattern of effects could be derived. This is true both for the effects of objective components on subjective components as well as for the effects of subjective components on victims' reactions. Therefore, it is a *first exploratory goal* of the present study to determine this pattern empirically.

Despite the lack of specific predictions, it might be useful to consider alternative effect patterns as guides to path analyses. A first and rather simple hypothetical pattern of effects corresponds to the *additive model*. In this case, account components have main effects, i.e., they influence the victim's

reactions independently from each other. If this model were true, forgiving would be a function of the number and extent of the account components included in the apology.

A second hypothetical pattern corresponds to the general *interaction model*. This model is more complex because the effect of one account component depends on whether or not another element is also included in the account or how pronounced this other element is. Several conceptual subtypes of the general interaction model can be distinguished, most importantly the "necessary condition model" and the "synergistic model". Regarding the first subtype, "asking for pardon" could be considered a necessary element of an apology. If subjects feel that this element is missing, they will not forgive the harm-doer, even if they perceive other elements to be present in his account. Regarding the second subtype of the interaction model, two components would both have a main effect on forgiveness, but given together, they would lead to a joint effect on forgiveness, which exceeds the sum of both main effects. Both subtypes can be extended easily to higher order interactions, which will be tested.

The victims' reactions are certainly not only a function of how excuses and apologies are phrased. Certainly, reactions of victims to an interactional injustice and to the subsequent behavior of the harm-doer also depend on the victim's personality. Furthermore, the victims' personality may also influence how they perceive and interpret the harm-doer's behavior after the incidence, i.e. his or her excuses, apologies, or justifications. Accordingly, personality factors may affect victims' reactions directly and indirectly via subjective account components. A *second exploratory goal* of our research was to determine how three personality factors, which are theoretically relevant in this context, affect victims' reactions to an interactional injustice and a consecutive apology of the harm-doer. The personality factors chosen here were *Trait-Anger*, *Irreconcilability*, and *Interpersonal Trust*.

Taken together, our study includes four groups of variables. (1) The victim's reaction to the perpetrator's account is the final criterion. (2) The subjective representations of account components are conceptualized as organismic factors and direct predictors of the final criterion. (3) Objective account components are varied experimentally. They are causally preordered to subjective account components and assumed to affect the final criterion via these subjective components. (4) Personality variables are considered perceptual and evaluative filters which affect the subjective representation of account components and reactions of the victim to the harm-doer's behavior. These assumptions can be translated into the conceptual path model depicted in Figure 1.

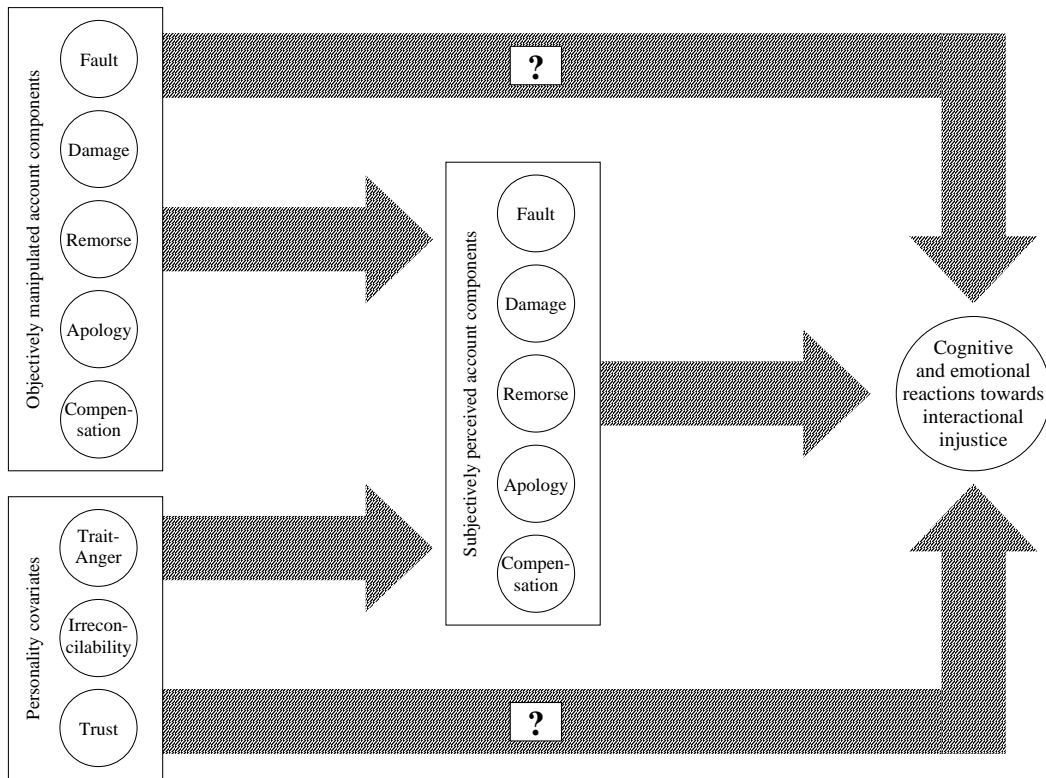


Figure 1: Conceptual path model

In contrast to previous studies, the harm-doer's responsibility and outcome severity were not varied in our study. We chose not to for two reasons. First, the studies that were reviewed earlier (Schlenker & Darby, 1981; Ohbuchi et al., 1989; Darby & Schlenker, 1982) consistently demonstrated the important role of these two variables in account episodes. Second, studies on the impact of responsibility and severity of damage on blame have sufficiently provided consistent evidence that blame depends on these two factors. It seemed acceptable therefore, to keep responsibility and severity of damage constant in order to save resources for the variation of those factors of the account process that have not yet been investigated in sufficient detail, that is, the single, additive, and joint effect of account components on emotional reactions of victims after being harmed and their evaluation of the harm-doer.

2. Method

2.1. Sample and data collection

Data were collected from $N = 480$ participants (263 females and 217 males). The sample consisted of psychology students who were enrolled in introductory courses and a demographically heterogeneous group of non-students. Both groups were approximately equal in size. The questionnaire was distributed to students in class and to the remaining participants via mail. Data collection was fully anonymous. The mean age of all participants was 29 years with a range from 15 to 74 and a standard deviation of 11.05.

2.2. Questionnaire

The questionnaire consisted of four parts.

2.2.1. *Personality scales*

The *first part* contained scales to measure the three personality constructs that were assumed to be psychologically linked with victims' reactions towards interactional injustice and harm-doers' behavior: (1) *Irreconcilability*¹ was measured with a scale developed by Maes (1994; Maes, Schmitt, & Schmal, 1995). This scale contains items like "Being too forgiving is a sign of weakness." (2) *Trait-Anger* was measured with the German Version of the STAXI (Schwenkmezger, Hodapp, & Spielberger, 1992). (3) *Interpersonal Trust* was measured with a scale developed by Krampen, Viebig, and Walter (1982), which is mainly a German adaptation of the *Interpersonal Trust Scale* (ITS) developed by Rotter (1980).

2.2.2. *Scenario*

The *second part* of the questionnaire consisted of a scenario in which the following incident was described (slightly shortened, for details see Förster, 1997):

"A friend has asked you if she could borrow your bicycle for a day-trip. You agree but urge her to be careful with the bicycle. Although your bicycle is already old, you are emotionally attached to it. Many memories are connected with it. Unexpectedly, your friend does not show up in the evening. You are worried and call her several times. Eventually, she answers the phone and tells you the following story: [...]"

The remainder of the scenario served to manipulate the objective account components (see Experimental Design section below).

2.2.3. *Subjective account components*

The third part of the questionnaire included twelve items to measure the subjective representation of the account components. Three items were constructed for Admitting Fault and Admitting Damage, for the other three components (Expressing Remorse, Asking for Pardon, Offering Compensation) two items were constructed, respectively. Item examples are "My friend admits being responsible for the loss of my bicycle" (Admitting Fault) and "My friend is sorry for the incident" (Expressing Remorse). Items had to be answered on six-point rating scales ranging from 1/do not agree at all to 6/ totally agree.

¹ Maes (1994) defines Irreconcilability as a feature of Draconity, which means a favorable attitude towards harsh punishment for transgressions. It is conceived as a bipolar dimension with the poles irreconcilable versus mild / prone to forgive.

2.2.4. *Dependent variables*

The dependent variables, i.e., the reactions of the victim to the incidence and the harm-doer's subsequent behavior, were measured in the *fourth part* of the questionnaire. Five constructs were measured:

Positive Mood and Inner Harmony. The scales for measuring these two indicators of forgiving and reconciliation were constructed specifically for this study. They included five adjective items each for measuring the emotional state of participants right after having read the scenario. Adjectives of the positive mood scale measured mood states like conciliatory, benevolent, and well-disposed. Adjectives of the inner harmony scale measured mood states like calm, unconcerned, and satisfied. Items were combined with four-point rating scales ranging from 1/not at all to 4/very much.

State-Anger. Anger is considered a negative indicator of reconciliation and forgiving. The German version of the ten-item scale taken from the STAXI was used to assess anger and negative arousal as affective states (Schwenkmezger et al., 1992).

Moral outrage. Like anger, moral outrage was considered a negative affective indicator of forgiving and reconciliation. The scale was constructed for the purpose of this study and consists of 16 items. The items state a desire to express moral outrage overtly or indirectly toward the friend after she has finished her statement. For example, the following items: "One way or the other, I would let my friend feel that I am frustrated" and "I would reduce contact with her for a while". Again, items had to be answered on six-point rating scales ranging from 1/on no account to 6/certainly.

Harm-doer's character. Judgments regarding the harm-doer's character were considered cognitive indicators of reconciliation. The scale was constructed for the present study. Subjects were asked to rate their friend's character using ten positive and ten negative adjectives. Positive adjectives were nice, loyal, mature, pleasant, decent, friendly, attentive, kind, fair, and enthusiastic. Negative adjectives were disrespectful, egocentric, uninterested, superficial, unscrupulous, clumsy, without character, selfish, unconcerned, and mean. Items had to be answered on six-point rating scales ranging from 1/do not agree at all to 6/ totally agree.

Appropriateness of the harm-doer's behavior. Again, judgments of the appropriateness of the harm-doer's behavior may serve as additional cognitive indicators of the victim's willingness to forgive the harm-doer. The scale was also designed specifically for this study. The purpose was to measure the degree to which participants considered the harm-doer's behavior subsequent to the incident as appropriate and honest. Item examples are "In my opinion, my friend has apologized correctly" and "In my opinion, my friend tried to talk herself out of being responsible for the situation". Items had to be answered on six-point rating scales ranging from 1/do not agree at all to 6/totally agree.

2.3. Experimental design (objective account components)

The story continued with the friend's report on what had happened. In all conditions, the friend admits that the bicycle was stolen while she left it unattended for a while. After this confession, the friend continues with an account. Her entire statement was presented in direct speech.

An account contained up to five components. Each component was treated as a between-subjects factor with two levels (component included vs. not included). All five factors were fully crossed. Accordingly, a total of 32 experimental conditions were developed, that is, 32 scenarios with different accounts were constructed.

Factor 1: Admitting fault (AFo). Participants in the *fault* condition read the following sentence: "This was clearly my mistake – I ought to have paid more careful attention to your bicycle!" This sentence did not appear in the *no fault* condition.

Factor 2: Admitting damage (ADo). Participants in the *damage* condition were presented with the following statement: "I know this bicycle meant a lot to you; you told me how much you loved it". This statement did not appear in the *no damage* condition.

Factor 3: Expressing remorse (ERO). Harm-doers in the *remorse* condition said: "I feel really sorry for what you are feeling now". No remorse was expressed in the second condition of this factor.

Factor 4: Apologizing and asking for pardon (APo). In one condition, participants read: "I wish you could forgive me – I really apologize for what I have done". In the second condition of the factor, this was not said by the harm-doer.

Factor 5: Offering compensation (OCo). In the *compensation* condition of this factor, the harm-doer offered that she "...could go and see if I can get you another bicycle if you want me to". No such offer was made in the other condition of this factor.

As a consequence of fully crossing these five factors, 1 scenario contained *no* account element, 5 scenarios contained *one* account element, 10 scenarios contained *two* account elements, 10 scenarios contained *three* elements, 5 scenarios contained *four* elements, and 1 scenario contained all *five* elements. Elements always appeared in the order of the factors and were connected verbally in a way that simulated natural speech as closely as possible.

Fifteen participants were assigned randomly to each of the 32 experimental conditions, that is, each participant read only one scenario. A between-subjects design was employed to minimize demand characteristics. If several scenarios had been presented to the participants, they would most likely have been attracted to differences between them. As a likely consequence, they would have noticed that scenarios differ in the number and combination of account components and this would possibly have increased the risk of artificial contrasts between the episodes.

3. Results

3.1. Factor and reliability analyses

3.1.1. Personality scales

On each of the three personality scales (Irreconcilability, Interpersonal Trust, and Trait-Anger), items loaded on a single common factor, respectively. Irreconcilability had an internal consistency of Alpha = .66 with corrected item-total correlations ranging from .32 to .48. For Interpersonal Trust, internal consistency amounted to Alpha = .72 with corrected item-total correlations ranging from .36 to .55. An internal consistency of Alpha = .77 was obtained for Trait-Anger with corrected item-total correlations ranging from .36 and .52.

3.1.2. Subjective account components

Correlations of the subjective perception items were determined for each of the five account components. For Admitting Fault and Admitting Damage, a principal axis factor analysis was conducted. In both cases, a single factor was extracted that accounted for 59.0% (Fault) and 49.4% (Damage) of the item variance. Subjects' perception of the presence of remorse, apology, and compensation were measured by two items each. These two items correlated .71 (Expressing Remorse), and .83 (Offering Compensation). However, the two items measuring Asking for Pardon did not correlate ($r = .005$). This was due to different item formulations ("*I consider my friend's account a sincere apology*" – item 7; "*My friend would like to be forgiven*" – item 9). Since item 9 shared much less variance with items of the other components, it was selected as a single measure for the subjective "Asking for Pardon" component. Item 7 was no longer considered. Items belonging to the same component were aggregated to increase reliability.

3.1.3. Dependent variables

All items for measuring the dependent variables (State-Anger, positive mood, inner harmony, moral outrage, evaluation of the harm-doer's character and appropriateness of the harm-doer's behavior) were included in a simultaneous principal axis analysis. According to the scree slope, two factors were extracted that accounted for 41% of the variance of all 64 items. Factor 1 had an eigenvalue of 20.31 and accounted for 31.7% of the item variance, Factor 2 had an eigenvalue of 5.98 and accounted for additional 9.3% of the item variance. The two-factor solution was Varimax-rotated and yielded a very good simple structure: Factor 1 consisted of items from the character evaluation scale and the appropriateness scale, Factor 2 consisted of items from the positive mood scale, the inner harmony scale, the moral outrage scale and the State-Anger scale. It seems reasonable to understand the first factor as a cognitive judgment factor including subjects' reasoning about the act and the harm-doer's behavior, whereas the second factor consists of items indicating subjects' emotional response and affective state in the situation.

Items with factor loadings below .40 were excluded. According to this criterion, four items had to be deleted from the cognitive judgments factor, and six items had to be deleted from the emotional responses factor. The remaining 26 cognitive judgment items and 28 emotional response items were

aggregated in order to obtain reliable scales. Positive emotion items were recoded so that the emotion scale reflects negative emotional reactions. Negative judgment items (like negative impressions of the harm-doer's character) were reversed so that the judgment scale measures a positive evaluation of the harm-doer and her behavior subsequent to the incidence. The judgment scale had an internal consistency of $\text{Alpha} = .96$ with item-total correlations ranging from .52 to .77, and the emotion scale had an internal consistency of $\text{Alpha} = .95$ with item-total correlations ranging from .42 to .75. The means, standard deviations and correlations of all measures are provided in Table 1.

Table 1: Means (M), Standard Deviations (SD) and Correlations among the measured variables

	M	SD	Correlations								
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
<i>Personality Factors</i>											
Irreconcilability	3.50	0.91									
Interpersonal Trust	2.27	0.60	-.18**								
Trait-Anger	2.10	0.46	.20**	-.16**							
<i>Subjective Account Components</i>											
Admitting Fault	4.30	1.10	-.02	.11*	-.15**						
Admitting Damage	3.65	1.01	-.04	.14**	-.11*	.70**					
Expressing Remorse	4.02	1.10	-.03	.15**	-.09*	.71**	.70**				
Asking for Pardon (Apology)	4.09	1.17	-.05	.07	.02	.46**	.47**	.53**			
Offering Compensation	3.78	1.36	-.01	.08	-.15**	.54**	.46**	.47**	.34**		
<i>Dependent Variables</i>											
Emotional reactions	4.05	0.94	.31**	-.17**	.39**	-.31**	-.33**	-.26**	-.15**	-.31**	
Cognitive reactions	3.70	0.90	-.15**	.17**	-.20**	.70**	.69**	.69**	.41**	.50**	-.53**

Notes: Response scales ranging from 1 to 6; $N = 480$; * $p < .05$; ** $p < .01$ (two-tailed)

3.2. Path Analyses

3.2.1. Effects of objective account components on subjective account components

In the first series of analyses, each subjective account component was regressed on all objective account components (experimental factors). Experimental factors were contrast-coded such that a value of -1 reflected the absence of a specific component in an account while a value of $+1$ reflected its presence. For experimental conditions in which more than one account component were objectively present, interaction terms were calculated by multiplying the contrasts. Positive beta weights for these products mean that the combination of the two components has a stronger effect on the dependent variable than the sum of the single (main) effects of the components involved. In other words, the presence of one component amplifies the effect of the other. Accordingly, a negative interaction beta means that the presence of one component diminishes the effect of the other component.

Table 2: Regression effects (beta weights) of objective account components on subjective account components

Dependent variable	Independent variable	beta	t
Admitting Fault (AFs) ($R^2 = .19$)	Admitting Fault (AFo)	.31	7.41
	Asking for Pardon (APo)	.15	3.57
	Offering Compensation (OCo)	.24	5.80
	Interaction AFo x OCo	-.14	-3.27
Admitting Damage (ADs) ($R^2 = .14$)	Admitting Fault (AFo)	.17	4.04
	Admitting Damage (ADo)	.20	4.78
	Expressing Remorse (ERo)	.13	2.97
	Asking for Pardon (APo)	.09	2.13
	Offering Compensation (OCo)	.19	4.38
	Interaction AFo x ADo x APo	-.10	-2.24
Expressing Remorse (ERs) ($R^2 = .08$)	Admitting Fault (AFo)	.16	3.68
	Admitting Damage (ADo)	.11	2.39
	Asking for Pardon (APo)	.11	2.48
	Offering Compensation (OCo)	.12	2.74
	Interaction AFo x ADo x APo	-.11	-2.48
Asking for Pardon (APs) ($R^2 = .06$)	Admitting Fault (AFo)	.12	2.68
	Asking for Pardon (APo)	.16	3.56
	Offering Compensation (OCo)	.13	2.84
Offering Compensation (OCs) ($R^2 = .46$)	Admitting Fault (AFo)	.13	3.84
	Offering Compensation (OCo)	.66	19.50
	Interaction AFo x OCo	-.08	-2.37

Table 2 contains all significant ($\alpha < .05$) regression effects of the experimental factors (objective components) on each of the five subjective components. The same information is provided graphically in Figure 2. The strongest effects are indicated by bold arrows.

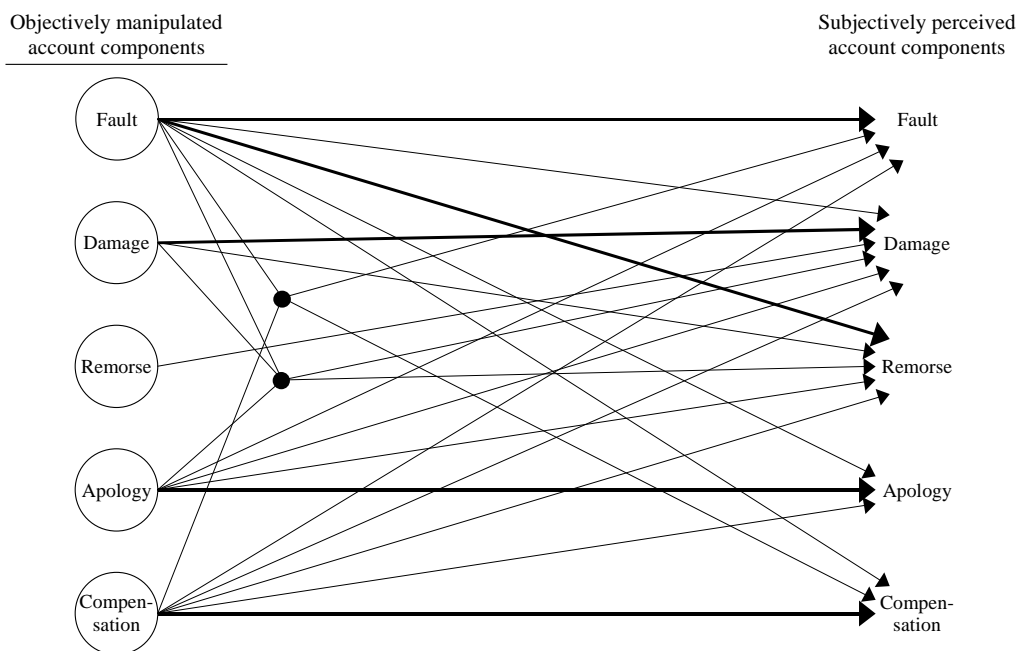


Figure 2: Effects of objective account components on subjective account components (bold arrows indicate the highest beta weights for each criterion variable; bold points indicate interaction effects)

Except for the subjective perception of "Expressing Remorse" (ERs), the strongest regression links were always obtained for corresponding objective components. Nevertheless, the correspondence between objectively manipulated and subjectively perceived account components was not as high and clear as one might have expected. The subjective perception that the harm-doer had admitted her fault (AFs), for example, was highest in the "Admitting Fault only" condition, but it was also higher in the "Offering Compensation only", the "Asking for Pardon only", and the "Admitting Fault and Offering Compensation" conditions than in the control condition.

The clearest correspondence between an objectively provided account component and its subjective perception was obtained for "Offering Compensation": The perception that the subject had offered compensation to the victim (OCs) was most strongly increased in the "Offering Compensation only" condition (OCo). It only slightly increased under the "Admitting Fault only" condition and the "Admitting Fault and Offering Compensation" condition.

The lowest correspondence between objective presence and subjective perception was obtained for "Expressing Remorse". The main effect of ERO did not significantly alternate subjects' perception of the harm-doer's intent to express his remorse (ERs). As a matter of fact, this perception was much more influenced by the other four objective components.

Viewing our results from the perspective of the objective components, "Admitting Fault" and "Offering Compensation" seem to imply all other components even if these were not explicitly contained in the apology. The lowest impact of any objective account component was obtained for "Expressing Remorse": ERO had no significant effect on its subjective counterpart (ERs), yet slightly triggered the perception that the harm-doer admitted the damage.

3.2.2. *Effects of objective and subjective account components on victims' reactions*

It was assumed that subjective account components have direct effects on dependent variables whereas objective components affect them indirectly. In order to test this assumption, several multiple regression analyses were conducted. Since a large number of main and interaction effects were tested, the probability to obtain spurious effects was high. Therefore, a conservative strategy for identifying significant effects was employed. We will briefly describe this strategy before we present our findings.

As a general rule, we used a sequential procedure: In the *first* analysis, all independent variables were entered simultaneously. In the *second* analysis, independent variables were included stepwise in the order of their unique effect size. The *third* analysis was performed in a hierarchically stepwise manner. All main effects were entered stepwise first, all two-way interactions were entered stepwise second, all three-way interactions were entered stepwise third, and so forth, up to the highest-order interaction. Only the effects which survived all three regression procedures were accepted as sufficiently robust. Occasional suppressor effects that could not be replicated using another regression procedure were ignored. A *fourth* and final analysis was conducted whenever robust higher-order interactions were detected during the first three procedures. In these cases, all lower-order (main and interaction)

effects among the variables included in the higher order interaction were additionally included in the model. This is necessary to obtain unique interaction effects (Cohen, 1978).

We applied this strategy to three groups of independent variables and for each of the two criteria (emotion scale and judgment scale). The first group of predictors included only the objective account components (Analysis 1). The second group of predictors contained only the subjective account components (Analysis 2). Finally, we included all independent variables except the personality traits, i.e. the main effects and interactions among the objective account components as well as the main effects and interactions among the subjective account components (Analysis 3). For reasons of efficient parameter estimation and easy parameter interpretation, objective accounts were contrast-coded (+1/-1) and continuous variables (subjective account components and the two dependent variables) were z-transformed. Table 3 and 4 contain all significant betas separately for each group of independent variables considered.

Table 3: Regression effects (beta weights) of objective account components on cognitive and emotional reactions (Analysis 1) and of subjective account components on cognitive and emotional reactions (Analysis 2)

Analysis	Dependent variable	Independent variable	beta	t
(1) only objective	(1a) Cognitive reactions ($R^2 = .08$)	AFo	.14	3.16
		APo	.13	2.87
		OCo	.20	4.57
	(1b) Emotional reactions ($R^2 = .05$)	OCo	-.15	-3.33
		ADo x ERo x APo x OCo	.10	2.12
(2) only subjective	(2a) Cognitive reactions ($R^2 = .61$)	AFs	.30	6.16
		ADs	.27	5.96
		ERs	.26	5.85
		OCs	.09	2.57
		AFs x OCs	.06	2.36
	(2b) Emotional reactions ($R^2 = .17$)	ADs	-.24	-4.65
		OCs	-.17	-3.29
		ADs x APs x OCs	-.09	-2.87

3.2.2.1. Cognitive reactions (Judgment Scale)

Three objective account components had significant main effects on the Judgment Scale (Analysis 1a in Table 3): Admitting Fault, Asking for Pardon and Offering Compensation. However, these main effects disappeared when all independent variables were entered (Analysis 3a in Table 4). Therefore, they were treated as spurious effects and will not be discussed any further. Three interaction effects among objective accounts were found to be significant when all independent variables were included in the model (Analysis 3a in Table 4), but since (a) these interactions were not significant when objective variables were entered alone, (b) betas are rather small, and (c) the interactions could not be meaningfully interpreted, they will be ignored as unreliable suppressor effects.

Subjective accounts that were significant when entered alone (Analysis 2a in Table 3) remained significant when entered together with objective accounts. More specifically, the victim's cognitive reaction depended on having perceived the harm-doer admitting her fault, admitting the damage, expressing remorse, offering compensation, and the interaction of Admitting Fault x Offering Compensation. All effects have a positive beta weight, i.e. the more the participants perceived the apology component to be contained in the account, the more favorable they rated the harm-doer and the more appropriate they considered the account given by her. The significant product term (AFs x OCs) reflects a synergistic interaction of Admitting Fault and Offering Compensation: The more one of these two components is recognized as part of the apology, the stronger the other component affects the victim's judgment of the harm-doer in a positive direction.

Asking for Pardon had no effect on the dependent variable as a subjective account component. We will turn to this finding later in our discussion section.

Table 4: Regression effects (beta weights) of objective account components and subjective account components on cognitive and emotional reactions (Analysis 3)

Dependent variable	Independent variable		beta	t
	Kind of variable	Term		
(3a) Cognitive reactions ($R^2 = .62$)	objective	AFo x ERo x OCo	-.06	-2.19
		AFo x ERo x APo	.06	2.10
		AFo x APo x OCo	-.06	-2.08
	subjective	AFs	.30	6.03
		ADs	.27	5.81
		ERs	.25	5.54
		OCs	.11	2.35
	AFs x OCs	.06	2.21	
(3b) Emotional reactions ($R^2 = .19$)	objective	ADo x ERo x APo x OCo	.08	1.93
	subjective	ADs	-.25	-4.54
		OCs	-.20	-2.97
		ADs x APs x OCs	-.08	-2.57

3.2.2.2. Emotional reactions

The only objectively manipulated factor that affected subjects' emotional reaction towards the harm was if she offered a compensation for the stolen bicycle or not (Analysis 1b in Table 3). Since this beta weight has a negative sign, anger, moral outrage, hostility, and negative mood are lower when compensation was objectively offered than when compensation was not offered. However, this main effect disappeared when objective and subjective factors were entered into the regression model simultaneously (Analysis 3b, Table 4).

In addition to the main effect of OCo, a four-way interaction between the objective present or absent components Admitting Damage, Expressing Remorse, Asking for Pardon, and Offering Compensation was significant (Analysis 1b, Table 3). This term remained significant even when subjective factors

were added (Analysis 3b, Table 4). The expected means of the 16 experimental conditions of this interaction effect are depicted in Figure 3. A closer investigation of these means suggests that the interaction is due to the two conditional main effects marked in Figure 3 as (a) and (b). The conditional main effects of Asking for Pardon in the experimental conditions of "Compensation not offered" (four black lines in Figure 3) should be considered. In three of four conditions, negative emotions are more pronounced if an apology is given than if an apology is not given. This paradoxical effect is reversed in only one condition (marked (b) in Figure 3): If Admitting Damage and Expressing Remorse are given (while Offering Compensation is not given), an explicit apology leads to a decrease in negative affect, according to theory. However, if Admitting Damage or Expressing Remorse is not given, an apology without a compensation offer leads to an increase in negative affect. Hence, we can conclude that asking the victim for pardon is considered impertinent if it does not go along with an expression of remorse, acknowledgment of the damage, and explicit offer to compensate the victim for the damage.

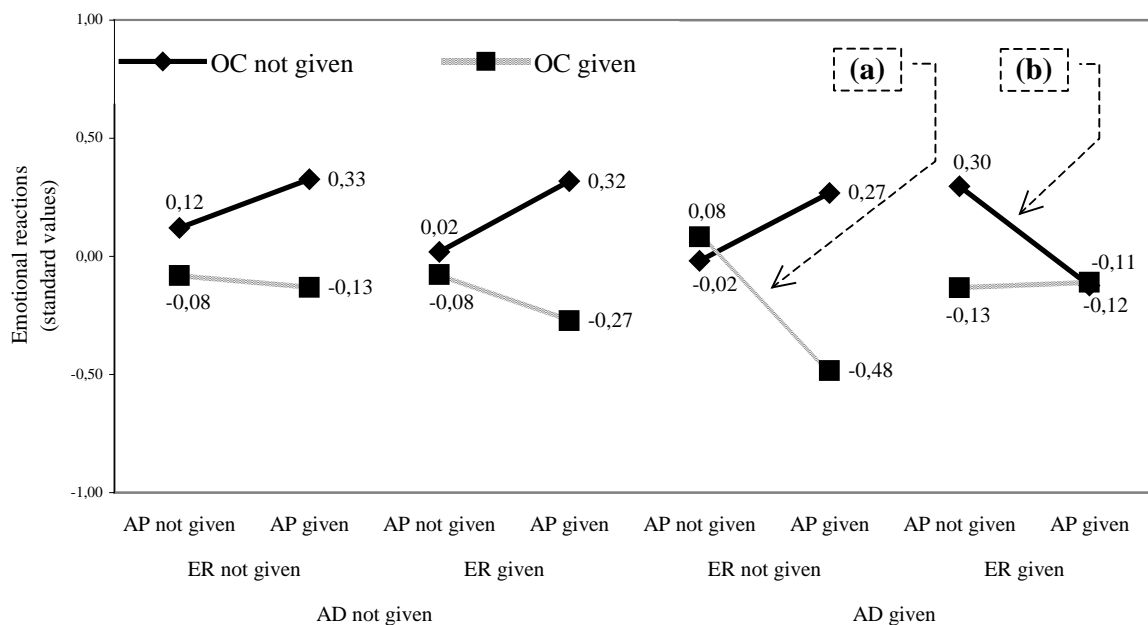


Figure 3: Four-way interaction of the objective account components Admitting Damage, Asking for Pardon, Expressing Remorse, and Offering Compensation on emotional reactions

While the interpretation of effect (b) appears quite plausible, effect (a) cannot be interpreted meaningfully. This conditional effect of Apology means that if Admitting Damage is given, Offering Compensation is given, and Expressing Remorse is not given, asking the victim for pardon leads to the most intense decrease in negative affect, while not asking the victim for pardon leads to an increase. At this point, we cannot offer a conclusive interpretation for this pattern.

When considering only subjective account components as predictors, two main effects (ADs and OCs) and one third-order interaction (ADs x APs x OCs) were found to be significant (Analysis 2b, Table 3). These effects remained stable even when objective account components were added (Analysis 3b, Table 4). When subjects felt that the harm-doer admitted her fault, their level of negative affect de-

created. The same was true if they recognized that the harm-doer had offered them compensation for the lost bicycle.

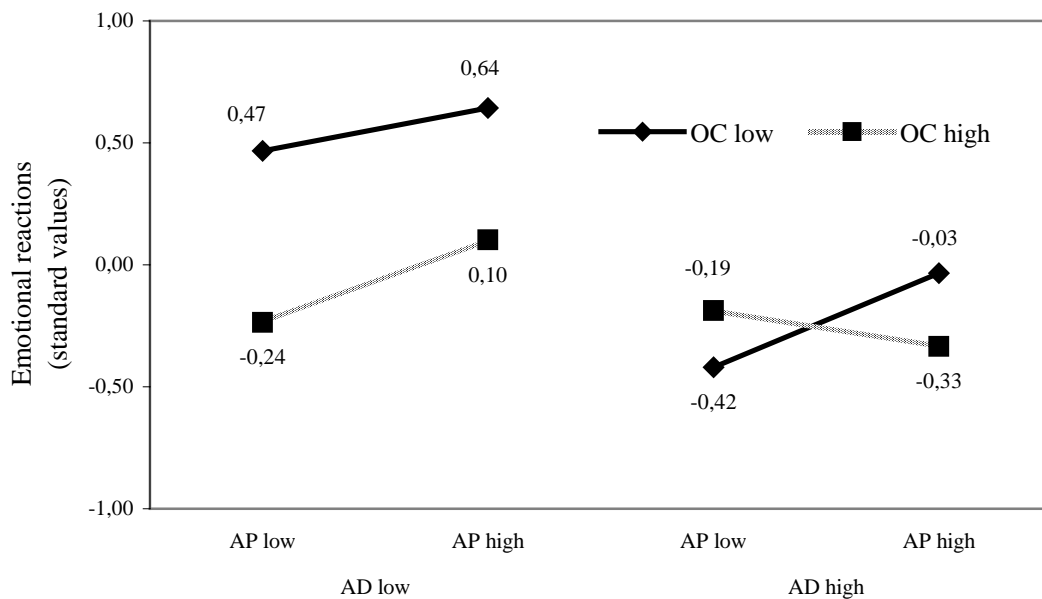


Figure 4. Three-way interaction of the subjective account components Admitting Damage, Asking for Pardon and Offering Compensation on emotional reactions (all variables z-transformed; expected means of the dependent variable for z-values of -1 and $+1$ on the independent variables)

The third-order interaction between Admitting Damage, Asking for Pardon and Offering Compensation is displayed in Figure 4. This figure contains conditional means of the dependent variable given z-values of -1 and $+1$ of the independent variables. The pattern of conditional means suggests that when subjects feel that the harm-doer does not admit her fault explicitly (left side of Figure 4), there are two clear simple main effects: The more subjects perceive that no compensation was offered, the higher their negative affect is. Likewise, the more subjects perceive that the harm-doer explicitly apologizes, the higher their negative affect is. Though this last pattern seems to be paradoxical at first, it may be understood as a way of attributing bad intentions to the harm-doer: Asking for pardon without naming the damage and, more importantly, without offering compensation, is probably perceived as an attempt to gain pardon without doing anything for it. Yet, this reasoning does not sufficiently explain why anger is even higher when an apology and a compensation offer are recognized (0.10) than when no apology is recognized but only a compensation offer (-0.24). The right part of Figure 4 applies to victims who perceived the harm-doer admitting the damage: As a general difference, negative affect is less intense under this condition (main effect of ADs). Negative affect is lowest when neither an apology nor a compensation offer is perceived (-0.42), followed by the condition under which compensation, but no apology is perceived (-0.33). Negative affect is near the mean of zero when an apology, but no compensation offer is perceived (-0.03). Again, it seems paradox that asking for pardon leads to an increase in negative affect. This conditional effect is only reversed if subjects feel that the harm-doer, in addition to her apology, acknowledges the damage she caused and offers compensation for it. This finding again corroborates our suggestion that asking for pardon

might be interpreted as dishonest if it is not accompanied and underpinned by an acknowledgment of the damage and a compensation offer.

3.2.3. *Effects of personality traits*

In the final step, we tested the effects of the personality traits according to the conceptual path model provided in Figure 1. This was done by entering the personality measures as additional predictors into the regression models we have presented so far. A first and important result of these analyses was that the regression effects of the objective and subjective account components were not altered, i.e. personality variables did not considerably change the beta weights of significant main and interaction effects when entered as additional predictors in all our equations. However, Trait-Anger and Irreconcilability yielded some additive effects on both cognitive and emotional reactions. Particularly, Trait-Anger diminished positive judgments concerning the harm-doer's character ($beta = -.07$ when entered in equation 3a), but strongly increased subjects' negative emotional reactions ($beta = .28$ when entered in equation 3b). Likewise, Irreconcilability diminished the judgmental ($beta = -.13$ when entered in equation 3a) and increased the emotional variable ($beta = .24$ when entered in equation 3b). Interpersonal Trust had no effect on any dependent variable.

Additionally, Trait-Anger and Interpersonal Trust had direct effects on subjectively perceived account components. Trait-Anger diminished subjects' perception that the harm-doer admitted her fault ($beta = -.14$), and that she sincerely offered compensation for the damage ($beta = -.13$). Interpersonal Trust increased subjects' perception that the harm-doer admitted the damage ($beta = .11$), expressed remorse ($beta = .11$), and sincerely offered compensation ($beta = .07$). No other effects were significant; Irreconcilability had no effect on any of the subjective mediator variables. Furthermore, as above, entering the three personality traits as additional predictors did not considerably alter any of the beta coefficients displayed in Table 2.

4. Discussion

The main goal of the present study was to reveal the effects of a harm-doer's verbal account on victims' reactions subsequent to the harmful event. We independently manipulated five verbal account components and measured subjects' reactions on several emotional and judgmental variables. Since we could not build explicit hypotheses on a given established theoretical ground, we suggested a path model that consisted of several direct and indirect effects. We attempted to discriminate between the objective presence and the subjective perception of account components. Generally, subjective perceptions should be triggered by their objective presence. Yet, since accounts are cognitive scripts, some components might imply others even if they are not actually present. Therefore, our first goal was to explore whether people are capable of distinguishing different account components at all and what kind of relationship exists between objectively manipulated and subjectively perceived account components was.

Second, we stated that the effects of objective factors are mediated by subjective perceptions: We predicted these indirect effects to be much stronger than direct effects. In fact, we were doubtful whether objective factors have any direct effects on the victim's emotional and judgmental reactions at all. Therefore, this direct link is marked with a question mark in our heuristic model depicted in Figure 1.

Our third goal was to explore whether personality variables are linked to subjective reactions brought about by interactional injustice. More specifically, it was explored whether Trait-Anger, Irreconcilability, and Interpersonal Trust have direct effects on cognitive and emotional reactions toward injustice or whether effects of these personality traits are mediated by the subjectively perceived presence of one of the five account components under investigation in this study.

Concerning our first research goal, i.e. the relation between objective and subjective account components, we obtained a rather complex pattern of results. First of all, only "Offering Compensation" (OCs) could be sufficiently predicted by the respective objective factor. At the same time, an objectively given compensation had an effect on the subjective perception of all other account components: A compensation offer seems to imply (conceptually or psychologically) that the offender also admits his/her fault, damage, expresses remorse and asks for pardon even if that was objectively not the case. If this interpretation is correct it seems to be easier to discriminate whether or not compensation was offered than to detect the remaining account components. Possibly, this is due to the fact that compensation is concrete and can be conveyed more explicitly than other, more symbolic and implicit components.

A similar pattern was found for "Admitting Fault" which seems to imply (conceptually or psychologically) an admission of damage and an expression of remorse. Even "Asking for Pardon" and "Offering Compensation" appear to be implied by the "Admitting Fault" statement, but to a smaller extent.

The lowest coherence between objective and subjective variables was found for "Expressing Remorse": Obviously, a verbal statement of remorse is not entirely necessary in order to make the victim feel that the harm-doer is remorseful. This might be due to our cognitive schemes of apologies: Remorse appears to be an implication of other verbal accounts. Therefore, one has to be cautious when investigating the effects of verbal statements of remorse through experimental manipulation.

Concerning our second research goal, some interesting additive and joint effects were found. In general, the results confirmed our suggestion that effects of objectively manipulated account components – if obtained at all – were much weaker than effects of subjective perceptions. Interestingly, cognitive reactions (i.e. subjective appropriateness of the account, evaluation of the harm-doer's character etc.) could be predicted much better by our independent variables than emotional reactions: Squared multiple correlations were three times higher for the cognitive variable than for the emotional variable. This finding is consistent with other empirical research leading to the conclusion that cognitive variables can be much better predicted by experimental manipulations than emotional variables if assessed via questionnaires and semantic scales (cf. Gollwitzer, 2001).

Comparing the relative size of beta weights, three of the five subjective perceptions were equally appropriate in predicting cognitive reactions: "Admitting Fault" (AFs), "Admitting Damage" (ADs), and "Expressing Remorse" (ERs). It appears noteworthy that "Expressing Remorse", of all factors, was nearly not related to its respective objective factor at all. Nevertheless, its unique contribution to the victim's judgmental reactions is considerably high.

The subjective perception of "Asking for Pardon" (APs) had no main effect on cognitive or emotional variables. This is remarkable since it can be thought of as the only explicit statement in which the harm-doer asks to be forgiven. Yet, APs was involved in an interesting interaction (APs x ADs x OCs) that has partly been interpreted in the previous section. According to this interaction, negative emotional reactions are most likely to emerge when the victim feels that a harm-doer wants to be forgiven without naming the damage he/she caused or offering compensation for it. This combination is interpreted by the victim as pure dishonesty: Presumably, the victim feels that the harm-doer just wants to get off easy with a simple apology. This can explain why anger and outrage are increased when APs is high if ADs is low. To put it the other way round: honest apologies need to be accompanied by an admission of damage and an offer to compensate for it. Given these two elements, it does not seem necessary to ask for pardon explicitly anymore.

Another complex interaction appears to be closely related to the finding just described. It is the four-way interaction between the objective factors "Admitting Damage", "Expressing Remorse", "Asking for Pardon", and "Offering Compensation" (see Figure 3). The interaction replicates the finding that "Asking for Pardon" exhibits a counterproductive effect if it is not underpinned by an admission of damage and a compensation offer. This effect remains if "Admitting Damage" is given, but "Expressing Remorse" and "Offering Compensation" are not given. On the other hand, if compensation is offered, this paradoxical effect vanishes. Here, again, asking to be forgiven without proving it to be an upright wish makes the victim feel even more betrayed.

As for our third goal, i.e. possible effects of Trait-Anger, Irreconcilability, and Interpersonal Trust on reactions to interactional injustice, some direct effects were found on subjective perceptions of account components and on emotional and cognitive reactions. More specifically, Trait-Anger and Irreconcilability strongly influenced emotional reactions to the damage. Yet, adding these traits to the equations did not alter any of the other beta weights. More interestingly, Trait-Anger and Interpersonal Trust independently affected the subjects' perceptions of account components. For example, Trust enhanced subjects' perception that the harm-doer admitted the damage, even if this was objectively not the case. The same was true for "Expressing Remorse" and "Offering Compensation". This finding illustrates the fact that victims' perceptions of harm-doers' accounts and apologies are subjective constructions that are much more influenced by interpretations and perception styles than by what the harm-doer actually said or did.

Taken together, our results contribute to research concerning accounts, apologies and reactions toward injustice in a variety of ways. First, we could show that in this field of research one has to be cautious about taking the effectiveness of experimental manipulation of account components for

granted. These components partly affect and imply each other, making it impossible to vary them independently from another. Second, subjective perceptions of account components are much better predictors for both emotional and cognitive reactions than objective manipulations. Third, there are additive and joint effects of account components (or at least, their subjective perceptions), including complex interactions with partly paradox patterns at first sight. But what do they tell us? What we wanted to know was whether account components compensate each other (additive effects), whether one account component amplifies the affect of another component, or whether one account component has an effect only if another account component is given (joint effects). Yet, the results of our study do not provide a final answer to this question for two reasons. First, since it seems impossible to vary account components independently from each other, a strict empirical test of additive against interactive effects is difficult to conduct. Second, the interaction effects that we found were only partially plausible. Therefore, our data do not suggest an unambiguous decision about whether an additive or an interactive model seems adequate. As is often the case, additional research is needed. Most importantly, future research should concentrate on investigating account components and the links between them in terms of semantic meaning and lay theories regarding their use in everyday encounters. Hopefully, our findings will encourage researchers in this field to work out a theoretical framework with which empirical hypotheses can be constructed more easily than it is presently the case.

5. References

- Bies, R.J. (1987). Beyond "voice": The influence of decision maker justification and sincerity on procedural fairness judgments. *Representative Research in Social Psychology*, 17, 3-14.
- Bies, R.J. & Moag, J.S. (1986). Interactional justice: Communication criteria of fairness. *Research on Negotiation in Organizations*, 1, 43-55.
- Bies, R.J. & Shapiro, D.L. (1987). Interactional fairness judgments: The influence of causal accounts. *Social Justice Research*, 1, 199-218.
- Bies, R.J., Shapiro, D.L. & Cummings, L.L. (1988). Causal accounts and managing organizational conflict: Is it enough to say it's not my fault? *Communication Research*, 15(4), 381-399.
- Bobocel, D.R. & Farrell, A.C. (1996). Sex-based promotion decisions and interactional fairness: Investigating the influence of managerial accounts. *Journal of Applied Psychology*, 81, 22-35.
- Cohen, J. (1978). Partialled products are interactions; partialled powers are curve components. *Psychological Bulletin*, 85(4), 858-866.
- Darby, B.W. & Schlenker, B.R. (1982). Children's reactions to apologies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 4, 742-753.
- Folger, R. & Martin, C. (1986). Relative deprivation and referent cognitions: Distributive and procedural justice effects. *Journal of Experimental Social Psychology*, 22, 532-546.
- Förster, N. (1997). *Funktion und Bedeutung praktischer Erklärungen im Kontext interaktionaler Gerechtigkeit: Eine empirische Studie zur Wirkung der Bitte um Verzeihung* (unpublished diploma thesis). Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Gollwitzer, M. (2001). *Vergeltungswunsch, Rachehandlung und Genugtuung. Validierung eines experimentellen Spielparadigmas* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 138). Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Goffman, E. (1974). *Das Individuum im öffentlichen Austausch*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Goffman, E. (1991). *Interaktionsrituale*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Krampen, G., Viebig, J. & Walter, W. (1982). Entwicklung einer Skala zur Erfassung dreier Aspekte von sozialem Vertrauen. *Diagnostica*, 28, 242-247.
- Maes, J. (1994). *Drakonität als Personenmerkmal: Entwicklung und erste Erprobung eines Fragebogens zur Erfassung von Urteilsstrenge (Drakonität) versus Milde* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 78). Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Werthaltungen, Kontrollüberzeugungen, Freiheitsüberzeugungen, Drakonität, Soziale Einstellungen, Empathie*

- und Protestantische Arbeitsethik als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 85). Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Messick, D.M., Bloom, S., Boldizar, J.P. & Samuelson, C.D. (1985). Why we are fairer than others. *Journal of Experimental Social Psychology*, 21, 480-500.
- Mikula, G. (1993). On the experience of injustice. In W. Stroebe & M. Hewstone (Eds.), *European Review of Social Psychology* (Vol. 4, pp. 223-244). Chichester: Wiley.
- Mikula, G., Petri, B. & Tanzer, N. (1990). What people regard as unjust: Types and structures of everyday experiences of injustice. *European Journal of Social Psychology*, 20, 133-149.
- Miller, D.T. (2001). Disrespect and the experience of injustice. *Annual Review of Psychology*, 52, 527-553.
- Montada, L. (1989). *Möglichkeiten der Kontrolle von Ärger im Polizeidienst* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 51). Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1993). Moralische Gefühle. In W. Edelstein, G. Nunner-Winkler & G. Noam (Eds.), *Moral und Person* (pp. 259-277). Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Ohbuchi, K., Kameda, M. & Agarie, N. (1989). Apology as aggression control: Its role in mediating appraisal of and response to harm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 219-227.
- Rotter, J.B. (1980). Interpersonal trust, trustworthiness, and gullibility. *American Psychologist*, 35(1), 1-7.
- Schank, R.C. & Abelson, R.P. (1977). *Scripts, plans, goals and understanding: An inquiry into human knowledge structures*. Potomac, MD: Erlbaum.
- Schlenker, B.R. (1980). *Impression management. The self-concept, social identity and interpersonal relations*. Monterey: Brooks/Cole.
- Schlenker, B.R. & Darby, B.W. (1981). The use of apologies in social predicaments. *Social Psychology Quarterly*, 44, 271-278.
- Schmitt, M., Hoser, K. & Schwenkmezger, P. (1991). Schadensverantwortlichkeit und Ärger. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 38, 634-647.
- Schmitt, M. & Janetzko, E. (1994). Verantwortlichkeitsüberzeugungen bei Ost- und Westdeutschen. In G. Trommsdorff (Ed.), *Psychologische Aspekte des sozio-politischen Wandels in Ostdeutschland* (pp. 169-179). Berlin: de Gruyter.
- Schönbach, P. (1980). A category system of account phases. *European Journal of Social Psychology*, 10, 195-200.

- Schönbach, P. (1990). *Account episodes. The management of escalation of conflict*. Cambridge: University Press.
- Schwenkmezger, P., Hodapp, V. & Spielberger, C.D. (1992). *State-Trait Anger Expression Inventory (STAXI)*. Bern: Huber.
- Shaver, K.G. (1985). *The attribution of blame: Causality, responsibility and blameworthiness*. New York: Springer.
- Sitkin, S.B. & Bies, R.J. (1993). Social accounts in conflict situations: Using explanations to manage conflict. *Human Relations*, 46, 349-370.
- Tedeschi, J.T. & Nesler, M.S. (1993). Grievances: Development and reactions. In R.B. Felson & J.T. Tedeschi (Eds.), *Aggression and violence: Social interactionist perspectives*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Tedeschi, J.T. & Riess, M. (1981). Verbal strategies in impression management. In C. Anataki (Ed.), *The psychology of ordinary explanations of social behavior* (pp. 271-309). London: Academic Press.

Bisher erschienene Arbeiten dieser Reihe

1978

- Montada, L. (1978). *Schuld als Schicksal? Zur Psychologie des Erlebens moralischer Verantwortung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 1). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Doenges, D. (1978). *Die Fähigkeitskonzeption der Persönlichkeit und ihre Bedeutung für die Moralerziehung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 2). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1978). *Moralerziehung und die Konsistenzproblematik in der Differentiellen Psychologie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 3). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1980

- Montada, L. (1980). *Spannungen zwischen formellen und informellen Ordnungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 4). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1980). *Verantwortlichkeit und Handeln* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 5). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1980). *Person, Situation oder Interaktion? Eine zeitlose Streitfrage diskutiert aus der Sicht der Gerechtigkeitsforschung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 6). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. & Montada, L. (1981). *Entscheidungsgegenstand, Sozialkontext und Verfahrensregel als Determinanten des Gerechtigkeitsurteils* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 7). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1981

- Montada, L. (1981). *Entwicklung interpersonaler Verantwortlichkeit und interpersonaler Schuld. Projektantrag an die Stiftung Volkswagenwerk* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 8). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1982). *Empathie: Konzepte, Entwicklung, Quantifizierung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 9). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1981). *Der Glaube an die gerechte Welt: Zur Güte einer deutschen Version der Skala von Rubin & Peplau* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 10). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1982

- Schmitt, M. (1982). *Zur Erfassung des moralischen Urteils: Zwei standardisierte objektive Verfahren im Vergleich* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 11). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1982). *Über die Angemessenheit verschiedener Analyse-Modelle zur Prüfung dreier Typen von Hypothesen über multivariate Zusammenhänge in Handlungsmodellen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 12). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1982). *Ein Strukturmodell interpersonaler Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 13). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1982). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Rekrutierung der Ausgangsstichprobe, Erhebungsinstrumente in erster Version und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 14). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1982). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Hypothesen über Zusammenhänge innerhalb der Kernvariablen und zwischen Kernvariablen und Kovariaten* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 15). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1982). *Überlegungen zu Möglichkeiten der Erfassung von Schuldkonnotationen und Schuldgefühlen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 16). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1983

Schmitt, M. & Gehle, H. (1983). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Verantwortlichkeitsnormen, Hilfeleistungen und ihre Korrelate - ein Überblick über die Literatur* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 17). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Reichle, B. (1983). *Existentielle Schuld: Explikation eines Konzeptes* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 18). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Reichle, B. & Dalbert, C. (1983). *Kontrolle: Konzepte und ausgewählte Bezüge zu existentieller Schuld* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 19). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1983). *Existentielle Schuld: Rekrutierung der Untersuchungsstichprobe, Erhebungsinstrumente und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 20). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1983). *Existentielle Schuld: Ausgewählte Untersuchungshypothesen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 21). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Kreuzer, C. & Montada, L. (1983). *Vorhersage der Befriedigung wahrgenommener Bedürfnisse der eigenen Eltern: Ergebnisse einer Pilotstudie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 22). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1983). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Ergebnisse der Item- und Skalenanalysen (erster Untersuchungszeitraum)* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 23). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1984

Dalbert, C., Montada, L., Schmitt, M. & Schneider, A. (1984). *Existentielle Schuld: Ergebnisse der Item- und Skalenanalysen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 24). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1984). *Erste Befunde zur Validität des Konstruktes Existentielle Schuld* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 25). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. (1984). *Feindseligkeit - Friedfertigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 26). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Boll, T. (1984). *Moralisches Urteil und moralisches Handeln* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 27). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C. & Schmitt, M. (1984). *Einige Anmerkungen und Beispiele zur Formulierung und Prüfung von Moderatorhypothesen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 28). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1985

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Drei Wege zu mehr Konsistenz: Theoriepräzisierung, Korrespondenzbildung und Datenaggregation* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 29). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1985). *Bereichsspezifischer und allgemeiner Glaube an die Gerechte Welt: Kennwerte und erste Befunde zur Validität zweier Skalen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 30). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Beabsichtigung und Ausführung prosozialen Handelns: Merkmals- versus Handlungstheorie?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 31). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1985). *Thinking about justice and dealing with one's own privileges: A study on existential guilt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 32). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Personale Normen und prosoziales Handeln: Kritische Anmerkungen und eine empirische Untersuchung zum Modell von S.H. Schwartz* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 33). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1985). *Disdain of the disadvantaged: The role of responsibility denial and belief in a just world* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 34). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Reichle, B., Montada, L. & Schneider, A. (1985). *Existentielle Schuld: Differenzierung eines Konstrukts* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 35). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1986

Schneider, A., Reichle, B. & Montada, L. (1986). *Existentielle Schuld: Stichprobenrekrutierung, Erhebungsinstrumente und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 36). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schneider, A., Montada, L., Reichle, B. & Meissner, A. (1986). *Auseinandersetzung mit Privilegunterschieden und existentieller Schuld: Item- und Skalenanalysen I* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 37). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. (1986). *Life stress, injustice, and the question "Who is responsible?"* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 38). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C. (1986). *Einige Anmerkungen zur Verwendung unterschiedlicher Veränderungskriterien* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 39). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1987

Montada, L. (1987). *Die Bewältigung von "Schicksalsschlägen" - erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Verantwortlichkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 40). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schneider, A., Meissner, A., Montada, L. & Reichle, B. (1987). *Validierung von Selbstberichten über Fremdratings* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 41). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1988

Dalbert, C., Steyer, R. & Montada, L. (1988). *Die konzeptuelle Differenzierung zwischen Emotionen mit Hilfe von Strukturgleichungsmodellen: Existentielle Schuld und Mitleid* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 42). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. (1988). *Schuld wegen Wohlstand?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 43). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schneider, A. (1988). *Glaube an die gerechte Welt: Replikation der Validierungskorrelate zweier Skalen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 44). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. (1988). *Schuld und Sühne in strafrechtlicher und psychologischer Beurteilung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 45). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1988). *Intention and ability as predictors of change in adult daughters' prosocial behavior towards their mothers* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 46). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Schneider, A. (1988). *Justice and emotional reactions to victims* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 47). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Bäuerle, C., Dohmke, E., Eckmann, J., Ganseforth, A., Gartelmann, A., Mosthaf, U., Siebert, G. & Wiedemann, R. (1988). *Existentielle Schuld und Mitleid: Ein experimenteller Differenzierungsversuch anhand der Schadensverantwortlichkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 48). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Schneider, A. & Meissner, A. (1988). *Blaming the victim: Schuldvorwürfe und Abwertung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 49). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Figura, E. (1988). *Some psychological factors underlying the request for social isolation of Aids victims* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 50). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1989

Montada, L. (1989). *Möglichkeiten der Kontrolle von Ärger im Polizeidienst* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 51). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1990

Montada, L. & Schneider, A. (1990). *Coping mit Problemen sozial Schwacher: Annotierte Ergebnistabellen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 52). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Dalbert, C. & Schneider, A. (1990). *Coping mit Problemen sozial schwacher Menschen. Ergebnisse der Längsschnittuntersuchung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 53). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Elbers, K. & Montada, L. (1990). *Schutz vor AIDS in neuen Partnerschaften. Dokumentation der Untersuchung und Untersuchungsergebnisse* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 54). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Hermes, H. & Schmal, A. (1990). *Ausgrenzung von AIDS-Opfern: Erkrankungsängste oder Vorurteile gegenüber Risikogruppen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 55). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Gehri, U. & Montada, L. (1990). *Schutz vor AIDS: Thematisierung in neuen Partnerschaften* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 56). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Albs, B. (1990). *Emotionale Bewertung von Verlusten und erfolgreiche Bewältigung bei Unfallopfern* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 57). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Kilders, M., Mösle, A., Müller, L., Pfrengle, A., Rabenberg, H., Schott, F., Stolz, J., Suda, U., Williams, M. & Zimmermann, G. (1990). *Validierung der Skala Allgemeiner Gerechte-Welt-Glaube über ein Glücksspielexperiment* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 58). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Bräunling, S., Burkard, P., Jakobi, F., Kobel, M., Krämer, E., Michel, K., Nickel, C., Orth, M., Schaaf, S. & Sonntag, T. (1990). *Schicksal, Gerechte-Welt-Glaube, Verteilungsgerechtigkeit und Personbewertung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 59). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1990). *Struktur und Funktion der Verantwortlichkeitsabwehr* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 60). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1991

Schmitt, M., Hoser, K. & Schwenkmezger, P. (1991). *Ärgerintensität und Ärgerausdruck infolge zugeschriebener Verantwortlichkeit für eine Anspruchsverletzung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 61). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. (1991). *Grundlagen der Anwendungspraxis* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 62). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1992

Maes, J. (1992). *Abwertung von Krebskranken - Der Einfluß von Gerechte-Welt- und Kontrollüberzeugungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 63). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1992). *Konstruktion und Analyse eines mehrdimensionalen Gerechte-Welt-Fragebogens* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 64). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1992). *Attributsverknüpfungen - Eine neue Art der Erfassung von Gerechtigkeitsüberzeugungen?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 65). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Janetzko, E. & Schmitt, M. (1992). *Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen bei Ost- und Westdeutschen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 66). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Neumann, R. & Montada, L. (1992). *Sensitivity to experienced injustice: Structural equation measurement and validation models* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 67). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Behner, R., Müller, L. & Montada, L. (1992). *Werte, existentielle Schuld und Hilfsbereitschaft gegenüber Indios und landlosen Bauern in Paraguay* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 68). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Janetzko, E., Große, K., Haas, J., Jöhren, B., Lachenmeir, K., Menninger, P., Nechvatal, A., Ostner, J., Rauch, P., Roth, E. & Stifter, R. (1992). *Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen: Auto- und Heterostereotype Ost- und Westdeutscher* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 69). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1993

Schmitt, M. (1993). *Abriß der Gerechtigkeitspsychologie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 70). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1994

Schmitt, M.J., Montada, L. & Falkenau, K. (1994). *Modellierung der generalisierten und bereichsspezifischen Eifersuchsneigung mittels Strukturgleichungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 71). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Kals, E. (1994). *Perceived Justice of Ecological Policy and Proenvironmental Commitments* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 72). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Kals, E. & Becker, R. (1994). *Zusammenschau von drei umweltpsychologischen Untersuchungen zur Erklärung verkehrsbezogener Verbotsforderungen, Engagementbereitschaften und Handlungsentscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 73). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1994). *Korrelate des Gerechte-Welt-Glaubens: Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Wahrnehmung von Krebskrankheiten und Krebskranken* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 74). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Maes, J. & Neumann, R. (1994). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Skizze eines Forschungsvorhabens* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 75). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1994). *Psychologische Überlegungen zu Rache* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 76). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Barbacsy, R., Binz, S., Buttgerit, C., Heinz, J., Hesse, J., Kraft, S., Kuhlmann, N., Lischetzke, T., Nisslmüller, K. & Wunsch, U. (1994). *Distributive justice research from an interactionist perspective* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 77). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1994). *Drakonität als Personmerkmal: Entwicklung und erste Erprobung eines Fragebogens zur Erfassung von Urteilsstrenge (Drakonität) versus Milde* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 78). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1995

Maes, J. (1995). *Kontrollieren und kontrolliert werden: Konstruktion und Analyse eines Zwei-Wege-Fragebogens zur Erfassung von Kontrollüberzeugungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 79). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Auswahl von Indikatoren seelischer Gesundheit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.80). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Maes, J. (1995). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 1. Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Wahrnehmung von Krebskrankheiten und Krebskranken* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.81). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Einstellungen zu Verteilungsprinzipien, Ungerechtigkeitsensibilität und Glaube an eine gerechte Welt als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.82). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Kernvariablen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.83). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1995). *Freiheit oder Determinismus - ein Kurzfragebogen zur Erfassung individueller Unterschiede* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.84). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Werthaltungen, Kontrollüberzeugungen, Freiheitsüberzeugungen, Drakonität, Soziale Einstellungen, Empathie und Protestantische Arbeitsethik als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.85). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. & Schneider, A. (1995). *Die Allgemeine Gerechte-Welt-Skala: Dimensionalität, Stabilität & Fremdurteiler-Validität* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.86). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Mohiyeddini, C. (1995). *Arbeitslosigkeit und Gerechtigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.87). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Kals, E. (1995). *Motivvergleich umwelt- und gesundheitsrelevanten Verhaltens: Beschreibung eines Projekts* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.88). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. & Becker, R. (1995). *Item- und Skalenanalyse umwelt- und gesundheitsbezogener Meßinstrumente* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.89). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. & Mohiyeddini, C. (1995). *Sensitivity to befallen injustice and reactions to a real life disadvantage* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 90). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1995). *Kategorien der Angst und Möglichkeiten der Angstbewältigung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 91). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1995). *Ein Modell der Eifersucht* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 92). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Boße, A., Eggers, T., Finke, I., Glöcklhofer, G., Hönen, W., Kunnig, A., Mensching, M., Ott, J., Plewe, I., Wagensohn, G. & Ziegler, B. (1995). *Distributive justice research from an interactionist perspective II: The effects of reducing social control and reducing subject's responsibility* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 93). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Mohiyeddini, C. & Schmitt, M. (1995) *Sensitivity to befallen injustice and reactions to unfair treatment in the laboratory* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 94). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1996**
- Kals, E. & Odenthal, D. (1996). *Skalen zur Erfassung ernährungsbezogener Einstellungen und Entscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 95). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmal, A., Maes, J. & Schmitt, M. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Untersuchungsplan und Stichprobe* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 96). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Haltungen zur Nation als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 97). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Machiavellismus, Dogmatismus, Ambiguitätstoleranz, Toleranz und Autoritarismus als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 98). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Politische Grundhaltungen (Konservatismus, Liberalismus, Sozialismus, Anarchismus, Faschismus, Ökologismus) als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 99). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Demographische Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 100). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1996). *Fragebogeninventar zur Erfassung von Einstellungen zu Krebskrankheiten und Krebskranken - Dokumentation der Item- und Skalenanalysen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 101). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Dombrowsky, C., Kühn, W., Larro-Jacob, A., Puchnus, M., Thiex, D., Wichern, T., Wiest, A. & Wimmer, A. (1996). *Distributive justice research from an interactionist perspective III: When and why do attitudes interact synergetically with functionally equivalent situation factors?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 102). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1997

Dörfel, M. & Schmitt, M. (1997). *Procedural injustice in the workplace, sensitivity to befallen injustice, and job satisfaction* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 103). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1997). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Indikatoren der seelischen Gesundheit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 104). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1997). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Meßinstrumenten für Einstellungen zu Verteilungsprinzipien, Ungerechtigkeitsensibilität und Glaube an eine gerechte Welt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 105). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Kals, E., Becker, R. & Montada, L. (1997). *Skalen zur Validierung umwelt- und gesundheitsbezogener Bereitschaftsmaße* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 106). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M. (1997). *Challenges to the Construct Validity of Belief in a Just World Scales* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 107). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Reichle, B. (1997). *Eins und Eins wird Drei. Ein Kurs zur Vorbereitung von Paaren auf die erste Elternschaft* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 108). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1998

Kals, E. & Montada, L. (1998). *Über gemeinsame Motive von krebspräventiven und umweltschützenden Bereitschaften und Entscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 109). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J., Schmitt, M., Lischetzke, T. & Schmiedemann, V. (1998). *Effects of experienced injustice in unified Germany on well-being and mental health* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 110). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1998). *Die Geschichte der Gerechte-Welt-Forschung: Eine Entwicklung in acht Stufen?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 111). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1998). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 2. Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Verantwortungsübernahme für den Aufbau an ostdeutschen Hochschulen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 112). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1998). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 3. Ergebnisse aus dem Forschungsprojekt "Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem" (GiP)* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 113). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

te aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 113). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Kals, E. (1998). *A theory of "willingness for continued responsible commitment": Research examples from the fields of pollution control and health protection* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 114). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. (1998). *Ethical Issues in Communicating with Participants* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 115). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Seiler, U., Schmitt, M. & Maes, J. (1998). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Meßinstrumenten für Kernvariablen des Lebensbereichs Arbeit und Beruf* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 116). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1998). *Zuschreibungen von Verantwortung für Krebskrankheiten: Der Einfluß von generalisierten Einstellungen und Überzeugungssystemen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 117). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1998). *Hilfestellung für Krebskranke - Hypothesen aus der Gerechte-Welt-Forschung und ihre Überprüfung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 118). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Reichle, B. (1998). *Entwicklungsberatung für Familien in Übergangsphasen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 119). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1999

Maes, J. (1999). *Glaube an eine ungerechte Welt?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 120). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1999). *Eine Kurzfassung des Existentielle-Schuld-Inventars – Erprobung einer sparsamen Erhebungsvariante.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 121). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1999). *Gerechte-Welt-Überzeugungen, Kontrollüberzeugungen und Präferenzen für Prinzipien distributiver Gerechtigkeit – zur Differenzierbarkeit verwandt Konstrukte.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 122). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1999). *Aufbau an ostdeutschen Hochschulen – Existentielle Schuld und Hilfsbereitschaft westdeutscher Studierender zugunsten von ostdeutschen Studierenden.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 123). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1999). *Lebenslanges Lernen und Gerechtigkeit – Dokumentation einer Untersuchung in Einrichtungen der Erwachsenenbildung.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 124). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Schneider, A. & Seiler, S. (1999). *Bewältigung emotionaler Belastungen durch Querschnittslähmung mittels Relativierung von Verantwortlichkeitsattributionen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 125). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Mohiyeddini, C. & Montada, L. (1999). *Neue Skalen zur Psychologie der Gerechtigkeit.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 126). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Wehr, T. & Bräutigam, M. (1999). *Physiologische Erregung und Kognitionen in der Emotionsgenese und -differenzierung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 127). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

2000

Montada, L. (2000). *Lebensspende von Organen: Motive, Freiwilligkeit und weitere psychologische Aspekte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 128). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Kals, E. (2000). *Gerechtigkeitspsychologische Analyse und Mediation von Konflikten: Ein interkultureller Vergleich am Beispiel lokaler Umweltkonflikte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 129). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Montada, L. & Kirchhoff, S. (in Vorbereitung). *Bitte um Verzeihung, Rechtfertigungen und Ausreden: Ihre Wirkungen auf soziale Beziehungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 130). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Kals, E. & Niegot, F. (2000). *Fragebogen zur Erklärung verkehrspolitischen Handelns lokaler Entscheidungsträger* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 131). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Montada, L. & Maes, J. (2000). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Abschlussbericht an die DFG* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 132). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Lohmann, J. (2000). *Handlungspsychologische Beratung. Ein Modell praktisch psychologischen Handelns*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 133). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E., Ittner, H. & Müller, M. (2000). *Gerechtigkeitspsychologische Analyse und Mediation von Konflikten: Fragebogen zu einem verkehrspolitischen Trierer Konflikt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 134). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Bernhardt, K. (in Vorbereitung). *"Tendenz zum assertorischen bzw. revisionsbereiten Urteilen" Die Validierung zweier neuer Konstrukte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 135). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

2001

- Schmitt, M. & Maes, J. (2001). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Gesamtes Erhebungsinstrumentarium* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 136). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Hangarter, M. & Schmitt, M. (2001). *Sensibilität für beobachtete Ungerechtigkeit als Disposition: Überprüfung der Konstruktvalidität mittels eines modifizierten Stroop-Tests* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 137). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Gollwitzer, M. (2001). *Vergeltung und Genugtuung: Validierung eines experimentellen Spielparadigmas* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 138). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (2001). *Attraktivität – Eine gerechtigkeitspsychologische Frage* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 139). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Andernorts publizierte Arbeiten aus dieser Arbeitsgruppe

1977

Montada, L. (1977). Moralisches Verhalten. In T. Herrmann, P.R. Hofstätter, H. Huber & F.E. Weinert (Hrsg.), *Handbuch psychologischer Grundbegriffe* (S. 289-296). München: Kösel.

1980

Montada, L. (1980). Gerechtigkeit im Wandel der Entwicklung. In G. Mikula (Hrsg.), *Gerechtigkeit und soziale Interaktion* (S. 301-329). Bern: Huber.

Montada, L. (1980). Moralische Kompetenz: Aufbau und Aktualisierung. In L.H. Eckensberger & R.K. Silbereisen (Hrsg.), *Entwicklung sozialer Kognitionen: Modelle, Theorien, Methoden, Anwendungen* (S. 237-256). Stuttgart: Klett-Cotta.

1981

Montada, L. (1981). Gedanken zur Psychologie moralischer Verantwortung. In V. Zsifkovits & R. Weiler (Hrsg.), *Erfahrungsbezogene Ethik* (S. 67-88). Berlin: Duncker & Humblot.

Montada, L. (1981). Voreingenommenheiten im Urteil über Schuld und Verantwortlichkeit. *Trierer Psychologische Berichte*, 8, Heft 10.

1982

Dahl, U., Montada, L. & Schmitt, M. (1982). Hilfsbereitschaft als Personmerkmal. *Trierer Psychologische Berichte*, 9, Heft 8.

Dalbert, C. & Montada, L. (1982). Vorurteile und Gerechtigkeit in der Beurteilung von Straftaten. Eine Untersuchung zur Verantwortlichkeitsattribution. *Trierer Psychologische Berichte*, 9, Heft 9.

Montada, L. (1982). Entwicklung moralischer Urteilsstrukturen und Aufbau von Werthaltungen. In R. Oerter, L. Montada u.a. *Entwicklungspsychologie* (S. 633-673). München: Urban & Schwarzenberg.

Schmitt, M. & Montada, L. (1982). Determinanten erlebter Gerechtigkeit. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 13, 32-44.

Schmitt, M. (1982). Schuldgefühle erwachsener Töchter gegenüber ihren Müttern: Zwei Modelle. *Bremer Beiträge zur Psychologie*, 17, 84-90.

1983

Montada, L. (1983). Delinquenz. In R.K. Silbereisen & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie. Ein Handbuch in Schlüsselbegriffen* (S. 201-212). München: Urban & Schwarzenberg.

Montada, L. (1983). Moralisches Urteil und moralisches Handeln - Gutachten über die Fruchtbarkeit des Kohlberg-Ansatzes. Bonn: Bundesministerium der Verteidigung (Hrsg.), *Wehrpsychologische Untersuchungen*, 18,(2).

Montada, L. (1983). Verantwortlichkeit und das Menschenbild in der Psychologie. In G. Jüttemann (Hrsg.), *Psychologie in der Veränderung* (S. 162-188). Weinheim: Beltz.

Montada, L. (1983). Voreingenommenheiten im Urteilen über Schuld und Verantwortlichkeit. In L. Montada, K. Reusser & G. Steiner (Hrsg.), *Kognition und Handeln* (S. 165-168). Stuttgart: Klett-Cotta.

1985

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). Drei Wege zu mehr Konsistenz in der Selbstbeschreibung: Theoriepräzisierung, Korrespondenzbildung und Datenaggregation. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 6, 147-159.

Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1985). Zur Vorhersage von Hilfeleistungen erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber. In D. Albert (Hrsg.), *Bericht über den 34. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Wien 1984* (Band 1, S. 435-438). Göttingen: Hogrefe.

1986

Bartussek, D. & Schmitt, M. (1986). Die Abhängigkeit des evozierten EEG-Potentials von Reizbedeutung, Extraversion und Neurotizismus. Eine Untersuchung zur Extraversionstheorie von J.A. Gray. *Trierer Psychologische Berichte*, 13, Heft 8.

Dalbert, C. & Schmitt, M. (1986). Einige Anmerkungen und Beispiele zur Formulierung und Prüfung von Moderatorhypothesen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 7, 29-43.

Montada, L. (1986). Vom Werden der Moral. Wann wir wissen, was gut und böse ist. In P. Fischer & F. Kubli (Hrsg.), *Das Erwachen der Intelligenz* (S. 45-56). Berlin: Schering.

Montada, L., Dalbert, C., Reichle, B. & Schmitt, M. (1986). Urteile über Gerechtigkeit, "Existentielle Schuld" und Strategien der Schuldabwehr. In F. Oser, W. Althof & D. Garz (Hrsg.), *Moralische Zugänge zum Menschen - Zugänge zum moralischen Menschen* (S. 205-225). München: Peter Kindt Verlag.

Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1986). Thinking about justice and dealing with one's own privileges: A study of existential guilt. In H.W. Bierhoff, R. Cohen, & J. Greenberg (Eds.), *Justice in social relations* (S. 125-143). New York: Plenum Press.

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1986). Personale Normen und prosoziales Handeln: Kritische Anmerkungen und eine empirische Untersuchung zum Modell von S.H. SCHWARTZ. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 17, 40-49.

Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1986). Prosoziale Leistungen erwachsener Töchter gegenüber ihren Müttern: Unterschiede in den Bedingungen von Absicht und Ausführung. *Psychologische Beiträge*, 28, 139-163.

1987

Dalbert, C. (1987). *Ein Veränderungsmodell prosozialer Handlungen. Leistungen erwachsener Töchter für ihre Mütter*. Regensburg: Roderer.

Dalbert, C. (1987). Einige Anmerkungen zur Verwendung unterschiedlicher Veränderungskriterien. *Psychologische Beiträge*, 29, 423-438.

Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1987). Glaube an eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen. *Psychologische Beiträge*, 29, 596-615.

Steyer, R. & Schmitt, M.J. (1987). Psychometric theory of persons-in-situations: Definitions of consistency, specificity and reliability, and the effects of aggregation. *Trierer Psychologische Berichte*, 14, Heft 3.

1988

Montada, L. & Boll, T. (1988). Auflösung und Dämpfung von Feindseligkeit. *Untersuchungen des Psychologischen Dienstes der Bundeswehr*, 23, 43-144.

Montada, L. (1988). Die Bewältigung von 'Schicksalsschlägen' - erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Verantwortlichkeit. *Schweizerische Zeitschrift für Psychologie*, 47, 203-216.

Montada, L. (1988). Verantwortlichkeitsattribution und ihre Wirkung im Sport. *Psychologie und Sport*, 20, 13-39.

Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1988). Ist prosoziales Handeln im Kontext Familie abhängig von situationalen, personalen oder systemischen Faktoren? In H.W. Bierhoff & L. Montada (Hrsg.), *Altruismus - Bedingungen der Hilfsbereitschaft* (S. 179-205). Göttingen: Hogrefe.

Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1988). Wahrgenommener Handlungsspielraum und emotionale Reaktionen gegenüber Benachteiligten. In G. Krampen (Hrsg.), *Diagnostik von Kausalattributionen und Kontrollüberzeugungen* (S. 119-126). Göttingen: Hogrefe.

Montada, L., Dalbert, C. & Steyer, R. (1988). Die konzeptuelle Differenzierung zwischen Emotionen mit Hilfe von Strukturgleichungsmodellen: Existentielle Schuld und Mitleid. *Psychologische Beiträge*, 31, 541-555.

Montada, L., Schneider, A. & Reichle, B. (1988). Emotionen und Hilfsbereitschaft. In H.W. Bierhoff & L. Montada (Hrsg.), *Altruismus - Bedingungen der Hilfsbereitschaft* (S. 130-153). Göttingen: Hogrefe.

1989

Maes, J. & Montada, L. (1989). Verantwortlichkeit für "Schicksalsschläge": Eine Pilotstudie. *Psychologische Beiträge*, 31, 107-124.

Montada, L. & Schneider, A. (1989). Justice and emotional reactions to the disadvantaged. *Social Justice Research*, 3, 313-344.

Montada, L. (1989). Bildung der Gefühle? *Zeitschrift für Pädagogik*, 35, 294-312.

Montada, L. (1989). Sozialisation zu Pflicht und Gehorsam. *Politicum*, 42, 16-21.

Montada, L. (1989). Strafzwecküberlegungen aus psychologischer Sicht. In C. Pfeiffer & M. Oswald (Hrsg.), *Strafzumessung - Empirische Forschung und Strafrechtsdogmatik im Dialog* (S. 261-268). Stuttgart: Enke-Verlag.

Schmitt, M. (1989). Ipsative Konsistenz (Kohärenz) als Profilähnlichkeit. *Trierer Psychologische Berichte*, 16, Heft 2.

Schmitt, M., Bäuerle, C., Dohmke, E., Eckmann, J., Ganseforth, A., Gartelmann, A., Mosthaf, U., Siebert, G. & Wiedemann, R. (1989). Zur Differenzierung von Existentieller Schuld und Mitleid über Verantwortlichkeitsinduktion: Ein Filmexperiment. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 36, 274-291.

1990

Schmitt, M. (1990). Further evidence on the invalidity of self-reported consistency. In P.J.D. Drenth, J.A. Sergeant & R.J. Takens (Eds.), *European perspectives in psychology* (Vol. 1, S. 57-68). New York: Wiley.

Schmitt, M. (1990). *Konsistenz als Persönlichkeitseigenschaft? Moderatorvariablen in der Persönlichkeits- und Einstellungsforschung*. Berlin: Springer.

Schmitt, M. (1990). Zur (mangelnden) Konstruktvalidität von Konsistenz-Selbsteinschätzungen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 11, 149-166.

Schmitt, M. & Steyer, R. (1990). Beyond intuition and classical test theory: A reply to Epstein. *Methodika*, 4, 101-107.

Steyer, R. & Schmitt, M. (1990). Latent state-trait models in attitude research. *Quality and Quantity*, 24, 427-445.

Steyer, R. & Schmitt, M. (1990). The effects of aggregation across and within occasions on consistency, specificity, and reliability. *Methodika*, 4, 58-94.

1991

Montada, L. (1991). Life stress, injustice, and the question "Who is responsible?". In: H. Steensma & R. Vermunt (Eds.), *Social justice in human relations* (Vol. 2, p. 9-30). New York: Plenum Press.

Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1991). Prosocial commitments in the family: Situational, personality, and systemic factors. In L. Montada & H.W. Bierhoff (Eds.), *Altruism in social systems* (S. 177-203). Toronto: Hogrefe.

Montada, L. & Schneider, A. (1991). Justice and prosocial commitments. In L. Montada & H.W. Bierhoff (Eds.), *Altruism in social systems* (p. 58-81). Toronto: Hogrefe.

Schmitt, M. (1991). Beauty is not always talent: Untersuchungen zum Verschwinden des Halo-Effekts. *Trierer Psychologische Berichte*, 18, Heft 10.

Schmitt, M. (1991). Differentielle differentielle Psychologie: Ursachen individueller Konsistenzunterschiede und Probleme der Moderatorforschung. *Trierer Psychologische Berichte*, 18, Heft 2.

Schmitt, M. (1991). Ungerechtes Schicksal und Personbewertung. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 22, 208-210.

Schmitt, M. (1991). Zur Differenzierung des Eigenschaftsmodells durch Moderatorstrukturen: Bestandsaufnahme, Probleme, Perspektiven. In D. Frey (Hrsg.), *Bericht über den 37. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Kiel 1990* (Band 2, S. 429-434). Göttingen: Hogrefe.

Schmitt, M., Hoser, K. & Schwenkmezger, P. (1991). Schadensverantwortlichkeit und Ärger. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 38, 634-647.

Schmitt, M., Kilders, M., Möhle, A., Müller, L., Prengle, A., Rabenberg, H., Schott, F., Stolz, J., Suda, U., Williams, M. & Zimmermann, G. (1991). Gerechte-Welt-Glaube, Gewinn und Verlust: Rechtfertigung oder ausgleichende Gerechtigkeit? *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 22, 37-45.

Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1991). Struktur und Funktion der Verantwortlichkeitsabwehr. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 11, 203-214.

1992

Dalbert, C., Fisch, U. & Montada, L. (1992). Is inequality unjust? Evaluating women's career chances. *European Review of Applied Psychology*, 42, 11-17.

Hoser, K., Schmitt, M. & Schwenkmezger, P. (1992). Verantwortlichkeit und Ärger. In V. Hodapp & P. Schwenkmezger (Hrsg.), *Ärger und Ärgerausdruck* (S. 143-168). Bern: Huber.

- Kaiser, A., Lüken, A., Maes, J., Schmillen, A., Winkels, R. & Kaiser, R. (1992). *Schulversuch "Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit" des Ministeriums für Bildung und Kultur Rheinland-Pfalz. Zwischenbericht der wissenschaftlichen Begleitung*. Trier: Forschungsstelle Begys.
- Kann, H.J. & Maes, J. (1992). Die kulturtouristischen Angebote der Stadt Trier - vermittelt in einem Stadtrundgang. In C. Becker & A. Steinecke (Hrsg.), *Kulturtourismus in Europa: Wachstum ohne Grenzen?* (ETI-Studien, Band 2), (S. 233-244). Trier: Europäisches Tourismus Institut.
- Lüken, A., Kaiser, A., Maes, J., Schmillen, A. & Winkels, R. (1992). Begabtenförderung am Gymnasium mit Schulzeitverkürzung. Ein Schulversuch des Landes Rheinland-Pfalz zur Förderung leistungsfähiger und lernwilliger Schüler und Schülerinnen. In H. Drewelow & K. Urban (Hrsg.), *Besondere Begabungen - spezielle Schulen? Beiträge zur wissenschaftlichen Arbeitstagung vom 23.-25. April 1992 in Rostock* (S. 53-59). Rostock: Universität Rostock.
- Montada, L. (1992). Attribution of responsibility for losses and perceived injustice. In L. Montada, S.-H. Filipp & M.J. Lerner (Eds.), *Life crises and the experience of loss in adulthood* (S. 133-162). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Montada, L. (1992). Eine Pädagogische Psychologie der Gefühle. Kognitionen und die Steuerung erlebter Emotionen. In H. Mandl, M. Dreher & H.-J. Kornadt (Hrsg.), *Entwicklung und Denken im kulturellen Kontext* (S. 229-249). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L. (1992). Moralische Gefühle. In W. Edelstein, G. Nunner-Winkler & G. Noam (Hrsg.), *Moral and Person* (S. 259-277). Frankfurt: Suhrkamp.
- Montada, L. (1992). Predicting prosocial commitment in different social contexts. In P.M. Oliner, S.P. Oliner, L. Baron, L.A. Blum, D.L. Krebs & M.Z. Smolenska (Eds.), *Embracing the other: Philosophical, psychological and historical perspectives* (S. 226-252). New York: New York University Press.
- Schmitt, M. (1992). Interindividuelle Konsistenzunterschiede als Herausforderung für die Differentielle Psychologie. *Psychologische Rundschau*, 43, 30-45.
- Schmitt, M. (1992). Schönheit und Talent: Untersuchungen zum Verschwinden des Halo-Effekts. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 39, 475-492.
- Schmitt, M. & Baltes-Götz, B. (1992). Common and uncommon moderator concepts: Comment on Wermuth's "Moderating Effects in Multivariate Normal Distributions". *Methodika*, 6, 1-4.
- Schmitt, M. & Borkenau, P. (1992). The consistency of personality. In G.-V. Caprara & G.L. Van Heck (Eds.), *Modern personality psychology. Critical reviews and new directions* (S. 29-55). New York: Harvester-Wheatsheaf.
- Steyer, R., Ferring, D. & Schmitt, M. (1992). On the definition of states and traits. *Trierer Psychologische Berichte*, 19, Heft 2.
- Steyer, R., Ferring, D. & Schmitt, M. (1992). States and traits in psychological assessment. *European Journal of Psychological Assessment*, 2, 79-98.
- 1993**
- Bartussek, D. & Schmitt, M. (1993). Persönlichkeit. In A. Schorr (Hrsg.), *Handwörterbuch der Angewandten Psychologie* (S. 502-507). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1993). Kriterien, Perspektiven und Konsequenzen von Gerechtigkeitsurteilen. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 858-860). Göttingen: Hogrefe.
- Janetzko, E. & Schmitt, M. (1993). Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen bei Ost- und Westdeutschen. *Report Psychologie*, 18 (9), 18-27.
- Kals, E. (1993). Ökologisch relevante Verbotsforderungen, Engagement- und Verzichtbereitschaften am Beispiel der Luftqualität. Microfiche. Dissertation. Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. (1993). Psychological science in the western world: A guide, or not a guide to solving human problems? *Journal of University of Science and Technology Beijing*, 15, 226-231.
- Maes, J. (1993). Bibliothherapie: Wirksam und erforschbar. *Fremde Verse*, 3 (1), 10-11.
- Montada, L. (1993). Fallen der Gerechtigkeit: Probleme der Umverteilung von West nach Ost. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 31-48). Göttingen: Hogrefe.

- Montada, L. (1993). Umverteilungen nach der Vereinigung: Über den Bedarf an Psychologie nach dem Beitritt der ehemaligen DDR zur Bundesrepublik. In G. Trommsdorff (Hrsg.), *Psychologische Aspekte des sozio-politischen Wandels in Ostdeutschland* (S. 50-62). Berlin: de Gruyter.
- Montada, L. (1993). Understanding oughts by assessing moral reasoning or moral emotions. In G. Noam & T. Wren (Eds.), *The moral self* (S. 292-309). Boston: MIT-Press.
- Montada, L. (1993). Victimization by critical life events. In W. Bilsky, C. Pfeiffer, & P. Wetzels (Eds.), *Fear of crime and criminal victimization* (S. 83-98). Stuttgart: Enke.
- Schmal, A. (1993). *Problemgruppen oder Reserven für den Arbeitsmarkt. Ältere Arbeitnehmer, ausländische Jugendliche, Berufsrückkehrerinnen und arbeitslose Akademiker*. Frankfurt: Campus.
- Schmitt, M. (1993). Handlung als Synthese von Person und Situation: Lehren aus der Konsistenzkontroverse. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 24, 71-75 [Rezension von: Krahe, B. (1992). *Personality and Social Psychology. Towards a Synthesis*. London: Sage.].
- Schmitt, M. & Dalbert, C. (1993). Gerechtigkeitsbedrohliche Lebensereignisse. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 951-954). Göttingen: Hogrefe.
- Schmitt, M. & Janetzko, E. (1993). Verantwortlichkeitsüberzeugungen bei Ost- und Westdeutschen. In G. Trommsdorff (Hrsg.), *Psychologische Aspekte des sozio-politischen Wandels in Ostdeutschland* (S. 169-179). Berlin: de Gruyter.
- Schmitt, M. & Steyer, R. (1993). A latent state-trait model (not only) for social desirability. *Personality and Individual Differences*, 14, 519-529.
- Schmitt, M. & Steyer, R. (1993). A latent state-trait model for social desirability. In R. Steyer, K.F. Wender, & K.F. Widaman (Eds.), *Proceedings of the 7th European Meeting of the Psychometric Society in Trier* (S. 463-468). Stuttgart: Gustav Fischer Verlag.
- Schmitt, M., Schwartz, S.H., Steyer, R., & Schmitt, T. (1993). Measurement models for the Schwartz Values Inventory. *European Journal of Psychological Assessment*, 9, 107-121.
- 1994**
- Kaiser, A., Lüken, A., Maes, J. & Winkels, R. (1994). Schulzeitverkürzung - Auf der Suche nach dem bildungspolitischen Kompromiß. *Grundlagen der Weiterbildung. Zeitschrift für Weiterbildung und Bildungspolitik im In- und Ausland*, 5, 219-223.
- Kals, E. (1994). Ökologisch relevante Verbotsforderungen, Engagement- und Verzichtbereitschaften am Beispiel der Luftqualität. *Dissertation Abstracts International*, 55 (3), 806-C.
- Kals, E. (1994). Straßenverkehr und Umweltschutz: Die ökologische Verantwortung des Bürgers. In A. Flade (Hrsg.), *Mobilitätsverhalten - Bedingungen und Veränderungsmöglichkeiten aus umweltpsychologischer Sicht* (S. 255-266). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Kals, E. & Montada, L. (1994). Umweltschutz und die Verantwortung der Bürger. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 25, 326-337.
- Maes, J. (1994). Blaming the victim - belief in control or belief in justice? *Social Justice Research*, 7, 69-90.
- Montada, L. (1994). Arbeitslosigkeit ein Gerechtigkeitsproblem? In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 53-86). Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1994). Die Sozialisation von Moral. In K.A. Schneewind (Hrsg.), *Enzyklopädie der Psychologie. Psychologie der Erziehung und Sozialisation* (S. 315-344). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L. (1994). Injustice in harm and loss. *Social Justice Research*, 7, 5-28.
- Montada, L. (1994). Maßnahmen gegen Arbeitslosigkeit: Bewertungen unter Gerechtigkeitsaspekten. In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 264-281). Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1994). Problems and crises in human development. In T. Husén & T.N. Postlethwaite (Eds.), *International encyclopedia of education* (Vol. 8), p. 4715-4719. London: Pergamon.
- Montada, L. (Hrsg.) (1994). *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit*. Frankfurt: Campus.
- Reichle, B. (1994). *Die Geburt des ersten Kindes - eine Herausforderung für die Partnerschaft. Verarbeitung und Folgen einer einschneidenden Lebensveränderung*. Bielefeld: Kleine.

- Reichle, B. (1994). Die Zuschreibung von Verantwortlichkeit für negative Ereignisse in Partnerschaften: Ein Modell und erste empirische Befunde. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 25, 227-237.
- Reichle, B. & Montada, L. (1994). Problems with the transition to parenthood: Perceived responsibility for restrictions and losses and the experience of injustice. In M.J. Lerner & G. Mikula (Eds.), *Entitlement and the affectional bond. Justice in Close Relationships* (S. 205-228). New York: Plenum Press.
- Schmal, A. (1994). Ungleichheiten auf dem Arbeitsmarkt zwischen Bevölkerungsgruppen und Regionen. In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 87-106). Frankfurt: Campus.
- Schmitt, M. (1994). Gerechtigkeit. In M. Hockel, W. Molt & L. von Rosenstiel (Hrsg.), *Handbuch der Angewandten Psychologie* (Kapitel VII - 10). München: ecomed.
- 1995**
- Baltes, M.M. & Montada, L. (Hrsg.). (1995). *Produktives Leben im Alter*. Frankfurt: Campus.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1995). Antezedenzen und Konsequenzen gerechtigkeitsthematischer Kognitionen. In K. Pawlik (Hrsg.), *Bericht über den 39. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Hamburg 1994* (S. 774-775). Göttingen: Hogrefe.
- Kals, E. (1995). Promotion of proecological behavior to enhance quality of life. In J. Rodriguez-Marin (Ed.), *Health psychology and quality of life research* (S. 190-203). Alicante: University of Alicante & Sociedad Valenciana de Psicología Social.
- Kals, E. (1995). Umwelt- und gesundheitsrelevantes Verhalten: Ein Vergleich der motivationalen Grundlagen. In A. Keul (Hrsg.), *Menschliches Wohlbefinden in der Stadt* (S. 43-68). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Kals, E. (1995). Wird Umweltschutz als Schutz der eigenen Gesundheit verstanden? *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 3, 114-134.
- Maes, J. (1995). To control and to be controlled - presentation of a two-ways-questionnaire for the assessment of beliefs in control. *European Journal of Psychological Assessment*, 11, Supplement, No. 1, 8-9.
- Montada, L. (1995). Applying Social Psychology: The case of redistributions in unified Germany. *Social Justice Research*, 8, 73-90.
- Montada, L. (1995). Bewältigung von Ungerechtigkeiten in erlittenen Verlusten. *Report Psychologie*, 20 (2), 14-26.
- Montada, L. (1995). Delinquenz. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 1024-1036). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Die geistige Entwicklung aus der Sicht Jean Piagets. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 518-560). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Empirische Gerechtigkeitsforschung. In Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (Hrsg.), *Berichte und Abhandlungen* (Bd. 1, S. 67-85). Berlin: Akademie Verlag.
- Montada, L. (1995). Entwicklungspsychologie und Anwendungspraxis. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 895-928). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Fragen, Konzepte, Perspektiven. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 1-83). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Gerechtigkeitsprobleme bei Umverteilungen im vereinigten Deutschland. In H.-P. Müller & B. Wegener (Hrsg.), *Soziale Ungleichheit und soziale Gerechtigkeit* (S. 313-333). Opladen: Leske & Budrich.
- Montada, L. (1995). Machen Gebrechlichkeit und chronische Krankheit produktives Altern unmöglich? In M.M. Baltes & L. Montada (Hrsg.). (1995). *Produktives Leben im Alter* (S. 382-392). Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1995). Moralische Entwicklung und moralische Sozialisation. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 862-894). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L., Becker, J., Schoepflin, U. & Baltes, P.B. (1995). Die internationale Rezeption der deutschen Psychologie. *Psychologische Rundschau*, 46, 186-199.
- Montada, L. & Kals, E. (1995). Perceived justice of ecological policy and proenvironmental commitments. *Social Justice Research*, 8, 305-327.
- Montada, L. & Kals, E. (1995). Perceived justice of ecological policy and proenvironmental commitments. *Social Justice Research*, 8, 305-327.

- Montada, L. & Oerter, R. (Hrsg.). (1995). *Entwicklungspsychologie*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. & Reichle, B. (1995). Kritische Lebensereignisse: Wirkungen und Bewältigungsversuche bei erlebter Ungerechtigkeit. In K. Pawlik (Hrsg.), *Bericht über den 39. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Hamburg 1994* (S. 830-831). Göttingen: Hogrefe.
- Reichle, B. (1995). Lastenverteilung als Gerechtigkeitsproblem: Umverteilungen nach der Geburt des ersten Kindes und ihre Folgen. In Zentrum für Gerechtigkeitsforschung an der Universität Potsdam (Hrsg.), *Auseinandersetzung mit Verlusterfahrungen* (S. 145-155). Potsdam: Zentrum fuer Gerechtigkeitsforschung an der Universität Potsdam.
- Schick, A., Schmitt, M., & Becker, J.H. (1995). Subjektive Beurteilung der Qualität von Laufschuhen. *Psychologie und Sport*, 2, 46-56.
- Schmitt, M. (1995). Politische Legitimation und kollektives Selbstwertgefühl durch Propaganda. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 26, 119-121 [Rezension von: Gibas, M. & Schindelbeck, D. (Hrsg.) (1994). "Die Heimat hat sich schön gemacht ..." (Comparativ - Leipziger Beiträge zur Universalgeschichte und vergleichenden Gesellschaftsforschung, Band 4, Heft 3). Leipzig: Leipziger Universitätsverlag.].
- Schmitt, M., Falkenau, K. & Montada, L. (1995). Zur Messung von Eifersucht über stellvertretende Emotionsbeurteilungen und zur Bereichsspezifität der Eifersuchtsneigung. *Diagnostica*, 41, 131-149.
- Schmitt, M., Neumann, R. & Montada, L. (1995). Dispositional sensitivity to befallen injustice. *Social Justice Research*, 8, 385-407.
- Schmitt, M., Schick, A. & Becker, J.H. (1995). Subjective quality and subjective wearing comfort of running shoes. *Trierer Psychologische Berichte*, 22, Heft 2.
- 1996**
- Kals, E. & Odenthal, D. (1996). Über die Motive von Entscheidungen für konventionelle oder kontrolliert-biologische Nahrungsmittel. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 4, 37-54.
- Kals, E. (1996). Are proenvironmental commitments motivated by health concerns or by perceived justice? In L. Montada & M. Lerner (Eds.), *Current societal concerns about justice* (S. 231-258). New York: Plenum Press.
- Kals, E. (1996). Motieven voor preventief en riskant gezondheidsgedrag ten aanzien van kanker (Motives of cancer preventive and health risk behaviors). *Gedrag & Gezondheid*, 24, 384-391.
- Kals, E. (1996). Umweltschutz und potentiell konkurrierende Werte. In M. Zimmer (Hrsg.), *Von der Kunst, umweltgerecht zu planen und zu handeln* (Tagungsband, S. 238-240). Tübingen: Internationale Erich-Fromm Gesellschaft.
- Kals, E. (1996). *Verantwortliches Umweltverhalten*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. & Lerner, M.J. (1996). *Societal concerns about justice*. New York: Plenum.
- Niehaus, M. & Montada, L. (1996). *Behinderte in der Arbeitswelt: Wege aus dem Abseits*. Frankfurt/M.: Campus.
- Reichle, B. (1996). Der Traditionalisierungseffekt beim Übergang zur Elternschaft. *Zeitschrift für Frauenforschung*, 14 (4), 70-89.
- Reichle, B. (1996). From is to ought and the kitchen sink: On the justice of distributions in close relationships. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Current societal concerns about justice* (S. 103-135). New York: Plenum.
- Schmitt, M. & Mohiyeddini, C. (1996). Sensitivity to befallen injustice and reactions to a real life disadvantage. *Social Justice Research*, 9, 223-238.
- Schmitt, M. (1996). Individual differences in sensitivity to befallen injustice. *Personality and Individual Differences*, 21, 3-20.
- 1997**
- Becker, R. & Kals, E. (1997). Verkehrsbezogene Entscheidungen und Urteile: Über die Vorhersage von umwelt- und gesundheitsbezogenen Verbotsforderungen und Verkehrsmittelwahlen. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 28, 197-209.
- Kaiser, A., & Maes, J. (1997). Situation in Regel- und Projektklassen. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 75-86). Mainz: Hase & Koehler.

- Kals, E. & Becker, R. (1997). Umweltschutz im Spannungsfeld konkurrierender Interessen. Eine Verkehrsstudie zu Mobilitätsentscheidungen. In E. Giese (Hrsg.), *Psychologie für die Verkehrswende* (S. 227-245). Tübingen: dgvt-Verlag.
- Kals, E. & Montada, L. (1997). Motive politischer Engagements für den globalen oder lokalen Umweltschutz am Beispiel konkurrierender städtebaulicher Interessen. *Zeitschrift für Politische Psychologie*, 5, 21-39.
- Maes, J. (1997). FEES - Die Fragebögen zur Erfassung der Einstellung zum Schulversuch. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 34-50). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Gerechtigkeit: Ein Kriterium zur Bewertung des Modellversuchs. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 175-189). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Nicht-kognitive Persönlichkeitsmerkmale. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 89-103). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem – Umriss eines Forschungsprojekts. *IPU-Rundbrief*, 7, 37-43.
- Mohiyeddini, C. & Schmitt, M. (1997). Sensitivity to befallen injustice and reactions to unfair treatment in a laboratory situation. *Social Justice Research*, 10, 333-352.
- Montada, L. (1997). Gerechtigkeitsansprüche und Ungerechtigkeits erleben in den neuen Bundesländern. In: W.R. Heinz & S.E. Hormuth (Hrsg.), *Arbeit und Gerechtigkeit im ostdeutschen Transformationsprozeß* (S. 231-274). Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M. (1997). Interaktionistische Gerechtigkeitsforschung. In H. Mandl (Hrsg.), *Bericht über den 40. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in München 1996* (S. 372-378). Göttingen: Hogrefe.
- Schmitt, M., Barbacsy, R. & Wunsch, U. (1997). Selbstbeteiligung bei Versicherungsfällen - gerechtigkeitspsychologisch betrachtet. *Report Psychologie*, 22(1), 44-59.
- 1998**
- Albs, B. (1998). Ein Beitrag zur Messung moralischer Emotionen: Das State-Trait-Schuldgefühle-Ausdrucksinventar. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 163-172). Weinheim: Juventa.
- Becker, R. (1998). Verantwortlichkeits- und Wertekonflikte bei der Verkehrsmittelwahl. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 133-146). Weinheim: Juventa.
- Boll, T. (1998). Intentionalitätstheoretische Forschungsstrategie für moralische Emotionen. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 173-187). Weinheim: Juventa.
- Dalbert, C. (1998). Das Gerechtigkeitsmotiv und die seelische Gesundheit. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 19-31). Weinheim: Juventa.
- Kals, E. (1998). Moralische Motive des ökologischen Schutzes globaler und lokaler Allmenden. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 117-132). Weinheim: Juventa.
- Kals, E. (1998). Übernahme von Verantwortung für den Schutz von Umwelt und Gesundheit. In E. Kals (Hrsg.), *Umwelt und Gesundheit: Verknüpfung ökologischer und gesundheitlicher Ansätze* (S. 101-118). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Kals, E. (Hrsg.). (1998). *Umwelt und Gesundheit: Verknüpfung ökologischer und gesundheitlicher Ansätze*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Kals, E. & Montada, L. (1998). Persönlicher Gesundheitsschutz im Spiegel sozialer Verantwortung. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 6, 3-18.
- Kals, E., Montada, L., Becker, R. & Ittner, H. (1998). Verantwortung für den Schutz von Allmenden. *GAIA*, 7 (4), 296-303.
- Kals, E., Schumacher, D. & Montada, L. (1998). Naturerfahrungen, Verbundenheit mit der Natur und ökologische Verantwortung als Determinanten naturschützenden Verhaltens. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 29, 5-19.

- Maes, J. (1998). Belief in a just world and experiences in school. In European Association for Research on Adolescence (Ed.), *The 6th biennial conference of the EARA in Budapest, Hungary. Scientific Programme*.
- Maes, J. (1998). Eight Stages in the Development of Research on the Construct of Belief in a Just World. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimization and Belief in a Just World* (S. 163-186). New York: Plenum.
- Maes, J. (1998). Existentielle Schuld und Verantwortung für den Aufbau an ostdeutschen Hochschulen. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 99-114). Weinheim: Juventa.
- Maes, J. (1998). Geht es in der Schule gerecht zu? - Überzeugungen der Schülerinnen und Schüler und deren Folgen. In A. Kaiser & R. Kaiser (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen Oberstufe (MSS)*, (S. 60-66) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.
- Maes, J. (1998). Immanent and ultimate justice: Two ways of believing in justice. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimization and Belief in a Just World* (S. 9-40). New York: Plenum.
- Maes, J. (1998). Kontrollüberzeugungen: Schülerinnen und Schüler im Spannungsfeld zwischen vielfältigen Beeinflussungen und eigenen Handlungsmöglichkeiten. In A. Kaiser & R. Kaiser (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen Oberstufe (MSS)*, (S. 66-77) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.
- Maes, J., Seiler, U. & Schmitt, M. (1998). Politische Einstellungen bei Ost- und Westdeutschen. *Zeitschrift für Politische Psychologie, Sonderausgabe "Sozialisation und Identitäten"*, 34.
- Mohiyeddini, C. (1998). Sensibilität für widerfahrene Ungerechtigkeit als Persönlichkeitseigenschaft. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 201-212). Weinheim: Juventa.
- Mohiyeddini, C. & Montada, L. (1998) Belief in a Just World and Self-Efficacy in coping with observed Victimization: Results from a study about unemployment. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimization and Belief in a Just World* (S. 41-54). New York: Plenum.
- Montada, L. (1998). Belief in a Just World: A Hybrid of Justice Motive and Self-Interest? In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimization and Belief in a Just World* (S. 217-246). New York: Plenum.
- Montada, L. (1998). Gerechtigkeitsmotiv und Eigeninteresse. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaften*, 3, 413-430.
- Montada, L. (1998). Justice: Just a Rational Choice? *Social Justice Research*, 12, 81-101.
- Montada, L. & Lerner, M.J. (1998). An overview: Advances in belief in a just world theory and methods. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimization and Belief in a Just World* (S. 1-7). New York: Plenum.
- Montada, L. & Lerner, M.J. (Eds.) (1998). *Responses to Victimization and Belief in a Just World*. New York: Plenum.
- Moschner, B. (1998). Ehrenamtliches Engagement und soziale Verantwortung. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 73-86). Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. & Gefke, M. (1998). Justice of conjugal divisions of labor - You can't always get what you want. *Social Justice Research*, 3, 271-287.
- Reichle, B. & Schmitt, M. (1998). Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral: Einführung in ausgewählte Untersuchungen aus der Arbeitsgruppe Leo Montadas. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 9-15). Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. & Schmitt, M. (Hrsg.) (1998). *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral*. Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. (1998). Verantwortlichkeitszuschreibungen und Ungerechtigkeitserfahrungen in partnerschaftlichen Bewältigungsprozessen. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 47-59). Weinheim: Juventa.
- Reichle, B., Schneider, A. & Montada, L. (1998). How do Observers of Victimization preserve their Belief in a Just World - Cognitively or actionally? Finding from a Longitudinal Study. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimization and Belief in a Just World* (S. 55-64). New York: Plenum.
- Sabbagh, C. & Schmitt, M. (1998). Exploring the structure of positive and negative justice judgments. *Social Justice Research*, 12, 381-396.

- Schmal, A. (1998). Zur Bedeutung von sozialen und temporalen Vergleichsprozessen sowie Gerechtigkeitsurteilen für die Arbeitszufriedenheit. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 61-70). Weinheim: Juventa.
- Schmitt, M. (1998). Gerechtigkeit und Solidarität im wiedervereinigten Deutschland. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 87-98). Weinheim: Juventa.
- Schmitt, M. (1998). Methodological Strategies in Research to Validate Measures of Belief in a Just World. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimizations and Belief in a Just World* (S. 187-216). New York: Plenum.
- Schmitt, M. & Maes, J. (1998). Perceived injustice in unified Germany and mental health. *Social Justice Research, 11*, 59-78.
- Schneider, A. (1998). Verantwortlichkeit im Prozess der Meisterung unfallbedingter Querschnittlähmung. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 33-46). Weinheim: Juventa.
- Seiler, U. (1998). Bilder über Projekt- und Regelklassen. In A. Kaiser & R. Kaiser (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen Oberstufe (MSS)*, (S. 44-52) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.
- Seiler, U. (1998). Freizeitverhalten von Jugendlichen in Projekt- und Regelklassen. In A. Kaiser & R. Kaiser (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen Oberstufe (MSS)*, (S. 52-59) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.
- Seiler, U., Maes, J. & Schmitt, M. (1998). Nationalgefühle bei Ost- und Westdeutschen. *Zeitschrift für Politische Psychologie, Sonderausgabe "Sozialisation und Identitäten"*, Anhang.
- Steyer, R. (1998). Eigenschafts- und Zustandskomponenten im moralischen Urteil und Verhalten. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 191-200). Weinheim: Juventa.
- Wahner, U. (1998). Neid: Wie wichtig sind Selbstwertbedrohung und Ungerechtigkeits erleben? In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 149-162). Weinheim: Juventa.
- 1999**
- Kals, E. & Montada, L. (submitted). *Cancer prevention and reduction of cancer risks: reconstructed as a personal as well as a societal task.*
- Kals, E. & Montada, L. (1999). Kooperatives Handeln aus psychologischer Sicht. In Vereinigung für Ökologische Ökonomie e.V. (Hrsg.), *Theorie und Praxis des Kollektiven Handelns: Das Beispiel der Lokalen Agenda 21* (Schriftenreihe zur Politischen Ökologie, Bd. 8, S. 32-44). München: Ökom Verlag.
- Kals, E., Becker, R., Montada, L., & Ittner, H. (1999). Trierer Skalensystem zum Umweltschutz (TSU). In A. Glöckner-Rist & P. Schmidt (Hrsg.), *ZUMA-Informationssystem. Ein elektronisches Handbuch sozialwissenschaftlicher Erhebungsinstrumente, Version 4.00*. Mannheim: Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen.
- Kals, E., Becker, R. & Rieder, D. (1999). Förderung natur- und umweltschützenden Handelns bei Kindern und Jugendlichen. In V. Linneweber & E. Kals (Hrsg.), *Umweltgerechtes Handeln: Barrieren und Brücken*. Heidelberg: Springer.
- Kals, E., Held, E. & Montada, L. (1999). Fleischkonsum und gesellschaftspolitische Engagements mit Folgen für die allgemeine Fleischproduktion: Ein Vergleich ihrer motivationalen Grundlagen. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie, 7* (1), 1-20.
- Kals, E., Schumacher, D. & Montada, L. (1999). Emotional affinity toward nature as a motivational basis to protect nature. *Environment & Behavior, 31* (2), 178-202.
- Krampen, G., Montada, L. & Burkard, P. (1999). Evaluationskriterien für Forschung und Lehre an psychologischen Universitätsinstituten mit Hauptfachausbildung: Befunde einer Expertenbefragung in eigener Sache. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönplflug & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur Angewandten Psychologie* (S. 376-379). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- Krampen, G., Montada, L. & Burkard, P. (1999). Internationalität und Internationalisierung der deutschsprachigen Psychologie in der Expertenbeurteilung. *Report Psychologie, 7*, 474-510.
- Linneweber, V. & Kals, E. (Hrsg.) (1999). *Umweltgerechtes Handeln: Barrieren und Brücken..* Heidelberg: Springer.

- Maes, J. (1999). Gerechtigkeitsempfinden und Lernen. Der Glaube an eine gerechte Welt im Kontext von Schule und Weiterbildung. Grundlagen der Weiterbildung. *Zeitschrift für Weiterbildung und Bildungspolitik im In- und Ausland*, 10, 56-59.
- Maes, J. & Schmitt, M. (1999). More on ultimate and immanent justice: Results from the research project "Justice as a problem within reunified Germany". *Social Justice Research*, 12, 65-78.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1999). Ungerechtigkeit im wiedervereinigten Deutschland und psychosomatisches Wohlbefinden. In A. Hessel, M. Geyer & E. Brähler (Hrsg.), *Gewinne und Verluste sozialen Wandels. Globalisierung und deutsche Wiedervereinigung aus psychosozialer Sicht* (S. 182-199). Stuttgart: Enke.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1999). Zukunft Mensch im vereinigten Deutschland aus der Sicht von Ostdeutschen und Westdeutschen. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönplflug & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur angewandten Psychologie 1999: Zukunft Mensch - die Republik im Umbruch* (S. 399-402). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1999). Wer wünscht die Mauer zurück? Das menschliche Klima in Deutschland und seine Folgen. In H. Berth & E. Brähler (Hrsg.), *Deutsch-deutsche Vergleiche* (S.28-43). Berlin: Verlag Wissenschaft und Forschung.
- Montada, L. (1999). Gerechtigkeit als Gegenstand der Politischen Psychologie. *Zeitschrift für Politische Psychologie*, (7), Sonderheft, 5-22.
- Montada, L. (1999). Mediation bei Gerechtigkeitskonflikten. In A. Dieter, L. Montada & A. Schulze (Hrsg.), *Konfliktmanagement und Gerechtigkeit*. Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1999). Solidarität als Norm für soziales Handeln. *Ethik und Sozialwissenschaften*, (10) 2, 221-223.
- Montada, L. (1999). Umwelt und Gerechtigkeit. In V. Linneweber & E. Kals (Hrsg.), *Umweltgerechtes Handeln: Barrieren und Brücken* (71-91). Heidelberg: Springer.
- Montada, L. (1999). Psychologie der Mediation III. In Fernuniversität Hagen, Fachbereich Rechtswissenschaft. *Weiterbildendes Studium Mediation*.
- Montada, L. & Dieter, A. (1999). Gewinn- und Verlusterfahrungen in den neuen Bundesländern nach der Wiedervereinigung. In M. Schmitt & L. Montada (Hrsg.), *Gerechtigkeitserleben und Befindlichkeiten im wiedervereinigten Deutschland* (S. 19-46). Opladen: Leske + Budrich.
- Montada, L., Kals, E., & Becker, R. (1999). Trierer Bereitschaftsskalen zum Umwelt- und Gesundheitsschutz (TBUG). In A. Glöckner-Rist & P. Schmidt (Hrsg.), *ZUMA-Informationssystem. Ein elektronisches Handbuch sozialwissenschaftlicher Erhebungsinstrumente, Version 4.00*. Mannheim: Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen.
- Montada, L., Krampen, G. & Burkard, P. (1999). Persönliche und soziale Orientierungslagen von Hochschullehrern/innen der Psychologie zu Evaluationskriterien über eigene berufliche Leistungen - Befunde einer Expertenbefragung bei Professoren/innen und Privat-Dozenten/innen der Psychologischen Institute mit Hauptfachausbildung in der Bundesrepublik Deutschland. *Psychologische Rundschau*, 50, 69-89.
- Reichle, B. & Montada, L. (1999). Übergang zur Elternschaft und Folgen: Der Umgang mit Veränderungen macht Unterschiede. In B. Reichle & H. Werneck (Hrsg.), *Übergang zur Elternschaft. Aktuelle Studien zur Bewältigung eines unterschätzten Ereignisses* (S. 205-224). Stuttgart: Enke.
- Schmitt, M. (1999). Psychologische Personalauswahl. *Zeitschrift für Arbeits- und Organisationspsychologie*, 17, 232-234 [Rezension von: Schuler, H. (1998). *Psychologische Personalauswahl* (2., unveränderte Auflage). Göttingen: Verlag für Angewandte Psychologie.].
- Schmitt, M. (1999). Mother-daughter attachment and family cohesion: Single and multi construct latent state-trait models of current and retrospective perceptions. *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie*, Heft 4, 1999.
- Schmitt, M. & Dörfel, M. (1999). Procedural injustice at work, justice sensitivity, job satisfaction and psychosomatic well-being. *European Journal of Social Psychology*, 29, 443-453.
- Schmitt, M. & Maes, J. (1999). Vorschlag zur Vereinfachung des Beck-Depressions-Inventars (BDI). *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie*, Heft 2, 1999.
- Schmitt, M. & Montada, L. (Hrsg.) (1999). *Gerechtigkeitserleben im wiedervereinigten Deutschland*. Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M. & Montada, L. (1999). Psychologische, soziologische und arbeitswissenschaftliche Analysen der Transformation nach der deutschen Wiedervereinigung. In M. Schmitt & L. Montada (Hrsg.), *Gerechtigkeitserleben im wiedervereinigten Deutschland* (S. 7-18). Opladen: Leske + Budrich.

- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1999). Ungerechtigkeitserleben im Vereinigungsprozess: Folgen für das emotionale Befinden und die seelische Gesundheit. In M. Schmitt & L. Montada (Hrsg.), *Gerechtigkeitserleben im wiedervereinigten Deutschland* (S. 169-212). Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Theoretische Überlegungen und empirische Befunde zur Meßäquivalenz und strukturellen Invarianz von Indikatoren der seelischen Gesundheit bei Ost- und Westdeutschen. *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie, Heft 1, 1999*.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Fällt die Mauer in den Köpfen der Deutschen? Eine Längsschnittuntersuchung zum Wandel der sozialen Identität Ost- und Westdeutscher. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönplflug & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur angewandten Psychologie 1999: Zukunft Mensch – die Republik im Umbruch* (S. 402-405). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Selbstabgrenzungen – Wandel und Funktion im Transformationsprozess. *Report Psychologie, 24(11-12)*, 9-11.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Soziale Identität als Gradmesser der menschlichen Annäherung im wiedervereinigten Deutschland. In H. Berth & E. Brähler (Hrsg.), *Deutsch-deutsche Vergleiche* (S. 160-174). Berlin: Verlag Wissenschaft und Forschung.
- Seiler, U., Maes, J. & Schmitt, M. (1999). Korrelate und Facetten des Nationalgefühls. *Zeitschrift für Politische Psychologie, 7*, Sonderheft "Sozialisation und Identitäten – Politische Kultur im Umbruch?", 121-136.
- Seiler, U., Maes, J. & Schmitt, M. (1999). Unterschiedliche Freizeitmuster in den alten und neuen Bundesländern. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönplflug & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur angewandten Psychologie 1999: Zukunft Mensch – die Republik im Umbruch* (S. 657-659). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Steyer, R., Schmitt, M. & Eid, M. (1999). Latent state-trait theory and research in personality and individual differences. *European Journal of Personality, 13*, 389-408.

2000

- Dieter, A., Montada, L. & Schulze, A. (Hrsg.). (2000). *Gerechtigkeit im Konfliktmanagement und in der Mediation*. Frankfurt/M.: Campus.
- Kals, E. (2000). Gefühle, die unser umweltbezogenes Handeln steuern. In E. Kals, N. Platz & R. Wimmer (Hrsg.), *Emotionen in der Umweltdiskussion* (S. 127-140). Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
- Kals, E. & Ittner, H. (2000). Ökologisch relevante Lebensqualitäten: Vom Singular zum Plural. In M. Bullinger, J. Siegrist & U. Ravens-Sieberer (Hrsg.), *Lebensqualitätsforschung. Jahrbuch Medizinische Psychologie, 18* (S. 368-382). Göttingen: Hogrefe.
- Kals, E., Platz, N. & Wimmer, R. (Hrsg.). (2000). *Emotionen in der Umweltdiskussion*. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
- Krampen, G. & Montada, L. (2000). Zum Entwicklungsstand der Gesundheitspsychologie im Kontext der Grundlagen- und Anwendungsfächer der Psychologie. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie, 8* (1), 1-7.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2000). Psychosoziales Problemverhalten und Vergangenheitsverklärung im wiedervereinigten Deutschland. *Psychosozial, 23* (2), 85-96.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (2000). Politischer Konservatismus und der Glaube an Gerechtigkeit. *Zeitschrift für Politische Psychologie, 8*, 39-53.
- Montada, L. (2000). Mediation bei Gerechtigkeitskonflikten. In A. Dieter, L. Montada & A. Schulze (Hrsg.), *Konfliktmanagement und Gerechtigkeit*. Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (2000). Psychologie der Gefühle und Umweltpsychologie. In E. Kals, N. Platz & R. Wimmer (Hrsg.), *Emotionen in der Umweltdiskussion* (S. 19-37). Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
- Montada, L. (2000). Psychologie der Mediation I – Eine psychologische Konzeption der Mediation. Eine psychologische Kritik von Mythen in der Mediation. Soziale Konflikte als Probleme und als Entwicklungschancen. In Fernuniversität Hagen, Fachbereich Rechtswissenschaft. *Weiterbildendes Studium Mediation*.
- Montada, L. (2000). Psychologie der Mediation II – Fragen, Ziele und Probleme in einzelnen Phasen des Mediationsprozesses. In Fernuniversität Hagen, Fachbereich Rechtswissenschaft. *Weiterbildendes Studium Mediation*.
- Montada, L. (2000). Rechtssoziologische Aspekte der Wiedervereinigung. In H. Dreier (Hrsg.), *Rechtssoziologie am Ende des 20. Jahrhunderts* (S. 252-288). Tübingen: Mohr-Siebeck.

Montada, L. & Kals, E. (2000). Political implications of psychological research on ecological justice and pro-environmental behaviors. *International Journal of Psychology*, 35, 168-176.

Schmitt, M. (2000). Mother-daughter attachment and family cohesion: Single and multi construct latent state-trait models of current and retrospective perceptions. *European Journal of Psychological Assessment*, 16, 115-124.

Schmitt, M. & Maes, J. (2000). Vorschlag zur Vereinfachung des Beck-Depressions-Inventars (BDI). *Diagnostica*, 46, 38-46.

Steyer, R., Schmitt, M. & Eid, M. (2000). Latent state-trait theory and research in personality and individual differences. *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie*, Heft 6, 2000.

2001

Kals, E. (2001). Responsibility appraisals of health protection. In H.-W. Bierhoff & A.E. Auhagen (Eds.), *Responsibility - the many faces of a social phenomenon*. London: Routledge.

Montada, L. (2001). Denial of responsibility. In A.E. Auhagen & H.W. Bierhoff, *Responsibility – the many faces of a social phenomenon* (S. 79-92). London: Routledge.

Montada, L. & Kals, E. (2001). *Mediation. Ein Lehrbuch für Psychologen und Juristen*. Weinheim: PVU.

Schmitt, M., Maes, J. & Reichle, B. (2001). Responsibility and attitudes towards the disadvantaged. In H.W. Bierhoff & A.E. Auhagen (Eds.), *Responsibility – the many faces of a social phenomenon* (pp. 167-178). London: Routledge.

Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (2001). Messäquivalenz und strukturellen Invarianz von Indikatoren der seelischen Gesundheit bei Ost- und Westdeutschen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 21, 87–99.

Kals, E. (in Druck). Umweltpsychologie und Umweltschutzverhalten. In Dott, Merk, Neuser & Osieka (Hrsg.), *Lehrbuch der Umweltmedizin*. Stuttgart: Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft.

Kals, E. (in Druck). Mediation ökologischer Konflikte. In G. Hübner, K.-H. Erdmann & C. Schell (Hrsg.), *Soziales Marketing und Naturschutz*. Münster: Landwirtschaftsverlag.

Kals, E. & Montada, L. (in Druck). Health behavior: An interlocking personal and social task. *Journal of Health Psychology*.

Kals, E., Ittner, H. & Montada, L. (in Druck). Wahrgenommene Gerechtigkeit restriktiver Umweltpolitiken. In Gesellschaft für sozioökonomische Forschung (Hrsg.), *Kommunikation Nachhaltiger Entwicklung*.

Kals, E. & Russell, Y. (in Druck). Umweltschützendes Handeln: Eine rationale Entscheidung für den Gesundheitsschutz? *Umweltpsychologie*.

Montada, L. (in Druck). The many faces of justice. In *International Encyclopedia of Social and Behavioral Sciences*. London: Elsevier.

Russell, Y., Kals, E. & Montada, L. (im Druck). Generationengerechtigkeit im allgemeinen Bewusstsein? In Stiftung für die Rechte zukünftiger Generationen (Hrsg.), *Was ist Generationengerechtigkeit?*

Montada, L. (in Druck). Justice to the justice motive. In M. Ross & D.T. Miller (Eds.), *The justice motive in everyday life*. New York: Cambridge University Press.

Krampen, G., Miller, M. & Montada, L. (in Druck). Bibliometrische Untersuchungsbefunde zur Geschichte der Klinischen Psychologie und Psychotherapie im 20. Jahrhundert. *Zeitschrift für Klinische Psychologie*.

Kals, E. (in Vorb.). Emotionen in der Umweltbildung. Fernstudium an der Universität Hagen. Hagen: Gesamthochschule.