

© Dipl.-Psych. Wilhelm Hofmann
Fachbereich I - Psychologie
Universität Trier
D-54286 Trier
Telefon: 0651/201-4181
E-Mail: hofm1302@uni-trier.de

158

2003

Wilhelm Hofmann, Bertram Gawronski, Tobias
Gschwendner, Huy Le & Manfred Schmitt

A Meta-Analysis on the Correlation between the
Implicit Association Test and Explicit Self-Report
Measures

ISSN 1430-1148

Contents

| | |
|---|-----------|
| <i>Acknowledgments</i> | 4 |
| <i>Abstract</i> | 5 |
| 1. Theoretical Background | 6 |
| 2. Method | 11 |
| 2.1 Literature Search | 11 |
| 2.2 Inclusion Criteria for Study Eligibility | 11 |
| 2.3 Coding of Study Characteristics | 12 |
| 2.4 Meta-Analytical Procedure | 14 |
| 3. Results | 18 |
| 3.1 Overall Analyses | 18 |
| 3.2 Moderator Analyses | 18 |
| 3.3 Publication Bias | 21 |
| 4. Discussion | 22 |
| 4.1 Range and Limits of the Present Findings | 25 |
| 4.2 Conclusion | 26 |
| 5. References | 27 |
| <i>Footnotes</i> | 35 |
| <i>Tables and Figures</i> | 36 |
| <i>Bisher erschienene Arbeiten dieser Reihe</i> | 44 |
| <i>Andernorts publizierte Arbeiten aus dieser Arbeitsgruppe</i> | 57 |

Acknowledgments

We would like to thank Frank Schmidt, Konrad Schnabel, and Jane Thompson for valuable comments on an earlier version of the paper.

Abstract

A meta-analysis on the relationship between the Implicit Association Test (IAT) and corresponding explicit self-report measures was conducted. Based on a sample of 81 studies, the overall effect size was close to .24 with approximately one third of the variability across correlations due to moderator variables. Moderating effects were found for the kind of topic under investigation, the degree of cognitive elaboration associated with the topic, order of explicit and implicit measurement, compatibility order, and the nature of the employed explicit measure. No effects were obtained for stimulus-related characteristics of the IAT. Theoretical and method-related implications are discussed.

Keywords: Implicit-Explicit Correlation, Implicit Association Test, Meta-Analysis, Dual-Process Theories, Implicit-Explicit Consistency

1. Theoretical Background

Arguably one of the most important contributions in social cognition research within the last decade was the development of so-called implicit measures of attitudes, stereotypes, self-concept, and self-esteem (e.g., De Houwer, 2003; Fazio, Jackson, Dunton, & Williams, 1995; Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998; Nosek & Banaji, 2001; Wittenbrink, Judd, & Park, 1997). These measures are intended to assess relatively automatic mental associations that are difficult to tap with explicit self-report measures.

The most prominent of these measures is probably the Implicit Association Test (IAT) developed by Greenwald et al. (1998). The IAT is based on a double discrimination task in which participants are asked to assign single stimuli (e.g., words, pictures) as fast as possible to a given pair of target categories. Associative strength between two concepts is assessed by combining a given pair of target categories (e.g., Caucasian vs. African American) with a supposedly associated pair of attributes (e.g., positive vs. negative) both in an association-consistent and an association-inconsistent manner. The difference between the mean response latencies for association-consistent and association-inconsistent assignments is usually interpreted as an indicator for the relative associative strength between the two pairs of concepts. For example, White participants' automatic preference for Caucasians over African Americans can be assessed by combining the dimension "Caucasian vs. African American" and the dimension "positive vs. negative" in a prejudice-consistent manner (i.e., Caucasian-positive vs. African American-negative) and a prejudice-inconsistent manner (i.e., Caucasian-negative vs. African American-positive). The difference between the mean assignment latencies in these two tasks may be interpreted as an index for the automatic preference for Caucasians over African Americans.

So far, the IAT has been applied in nearly all psychological disciplines, such as social psychology (e.g., Rudman, Greenwald, Mellott, & Schwartz, 1999), personality psychology (e.g., Asendorpf, Banse, & Mücke, 2002), developmental psychology (e.g., Skowronski & Lawrence, 2001), consumer psychology (e.g., Maison, Greenwald, & Bruin, 2001), health psychology (e.g., Wiers, Van Woerden, Smulders, & De Jong, 2002), clinical psychology (e.g., Teachman, Gregg, & Woody, 2001), or neuropsychology (e.g., Phelps et al., 2000). Notwithstanding its widespread use and considerable efforts to improve the test (Greenwald, Nosek, & Banaji, 2003), it is still an open question as to how IAT measures are related to corresponding explicit self-report measures. This concern is primarily driven by the large range of correlations obtained for the IAT and explicit

measures, with some researchers reporting a relatively high correspondence (e.g., Banse, Seise, & Zerbes, 2001; Teachman et al., 2001) and others reporting rather low correlations (e.g., Karpinski & Hilton, 2001).

From a general point of view, there are at least three possible explanations for this variability across correlations. First, one could argue that the IAT and explicit measures tap distinct constructs that are more or less closely linked to one another. Greenwald and Banaji (1995), for example, argued that implicit measures assess unconscious cognitions that are not accessible to explicit self-report, whereas the realm of explicit measures is limited to conscious cognitions (but see Greenwald, Banaji, Rudman, Farnham, Nosek, & Mellott, 2002). In this case, correlations between the IAT and explicit self-report measures should depend on the contingent correspondence between conscious and unconscious cognitions. Second, one could argue that implicitly assessed cognitions are generally accessible to explicit self-report, but that these cognitions are not expressed in explicit judgments when people are motivated and able to control their overt responses (e.g., Fazio & Olson, 2003; Strack & Deutsch, in press; Wilson, Lindsey, & Schooler, 2000). In this case, correlations between the IAT and explicit self-reports should vary systematically as a function of the motivation and the cognitive capacity to control the influence of automatically activated cognitions. Finally, there might be some procedural factors that could either increase or decrease IAT-correlations with corresponding explicit measures. For instance, order of presenting compatible and incompatible blocks in the IAT might not only affect the overall size of IAT-scores (Greenwald & Nosek, 2001), but also correlations with explicit measures. In a similar vein, the particular order of implicit and explicit measurement might be associated with different kinds of spill-over effects, which in turn may influence the correlation between the IAT and explicit self-report measures.

Up to now, no quantitative research synthesis applying the tool of meta-analysis has been conducted on the implicit-explicit relationship, although much can be gained from such an approach: First, the accumulation of findings across studies allows for a proper estimation of the *mean population correlation* between the IAT and explicit self-report measures, because variability due to chance (sampling error) and other artifacts can be controlled. Second, the *variance of population correlations* can be estimated in order to judge whether substantial variability due to moderator variables exists or whether all observed implicit-explicit correlations stem from one fixed population correlation varying across studies only due to sampling error (Hunter & Schmidt, 1990). Third, given that substantial variability among population correlations

exists, the effect of potential moderators can be investigated. As Greenwald et al. (2002) already noted, the research focus begins to shift more and more away from the question of whether implicit and explicit measures are related or not to the theoretically much more fruitful approach “to identify conditions, under which dissociations between implicit and explicit measures do and do not occur” (p. 18). By identifying such moderator variables, a better understanding of the interplay between implicit and explicit indicators—and ultimately of the constructs that underlie those measures—can be attained.

Drawing on these considerations, the main goal of the present meta-analysis was to estimate the population mean and population variance of the correlations between the IAT and explicit self-report measures. Given that the overall analysis revealed significant variability among effect sizes, a second goal was to investigate potential moderators of this relationship. We were particularly interested in how cognitive and motivational factors affect the correlations between the IAT and explicit self-report measures. Additionally, we sought to investigate several procedural factors that could possibly account for variability across correlations. In particular, our moderator-analyses addressed the following questions:

- (1) *Does the relationship between the IAT and explicit measures vary systematically as a function of the topic under investigation?* According to classic dual-process accounts, the correlation between an explicit and an implicit measure should be lower when people have the motivation and the cognitive capacity to control the influence of automatically activated cognitions (e.g., Fazio & Olson, 2003; Strack & Deutsch, in press; Wilson et al., 2000). This prediction is based on the common assumption that cognitive control processes should primarily affect explicit but not implicit measures. Applied to the present question, it is theoretically plausible that the research topics under investigation vary systematically with respect to how strongly such control processes are triggered. For example, self-reports on relatively mundane topics such as consumer attitudes may correlate higher with the IAT measure than self-reports in socially sensitive domains such as prejudice or self-esteem. As a first empirical question we therefore investigated whether implicit-explicit relations differ systematically as a function of the general research domain. To further explore this issue, we collected ratings of the *social sensitivity* (i.e., the degree of social acceptability associated with the public expression of an attitude or personality characteristic), *cognitive elaboration* (i.e., the amount of time that people usually spend thinking about an attitude or

personality characteristic in everyday life), and *spontaneity* (i.e., the degree to which people rely on their gut-feelings when reporting an attitude or personality characteristic). Drawing on a large sample of data collected on the internet, Nosek and Banaji (2002) found that self-presentation and cognitive elaboration explained a considerable amount of variability across 15 different study topics. In the present meta-analysis we aimed to expand this approach by investigating whether social sensitivity, cognitive elaboration, and spontaneity affect the correlations between the IAT and corresponding explicit measures across a much broader range of studies conducted under different conditions and with a larger variety of explicit measures.

- (2) *Does the order in which the IAT and explicit measures are administered affect implicit-explicit correlations?* In studies assessing the relationship between the IAT and explicit measures, a decision has to be made as to whether the implicit measure is presented before or after the explicit one. Advocates of the former procedure argue that implicit measures may be less transparent, and thus may not influence responses in the subsequent explicit measure. On the contrary, administering the explicit measure first may render existing associations more accessible (Fazio, 1995) for the subsequent assessment via the implicit measure, thereby increasing the correlation between the two. In a first investigation addressing possible order effects, Bosson, Swann, and Pennebaker (2000) reported higher implicit-explicit relationships when explicit measures were administered first. In contrast to this finding, however, Nosek, Greenwald, and Banaji (2003) found virtually no difference for implicit-explicit correlations as a function of order. The present research aimed to shed more light on this issue by investigating the influence of measurement order from a meta-analytic perspective.
- (3) *Does the order in which compatible versus incompatible blocks of the IAT are administered influence implicit-explicit correlations?* Several authors have argued that counterbalancing compatible and incompatible blocks, such as done in the seminal studies by Greenwald et al. (1998), may reduce implicit-explicit correlations as compared to a fixed presentation of block order (e.g., Banse et al., 2001; Gawronski, 2002). Specifically, these researchers argued that counterbalancing may produce two different distributions that are not comparable to one another. Most importantly, collapsing such incomparable distributions may introduce a large amount of error variance, which may attenuate correlations to any kind of related measure. Hence, given that the IAT and explicit

measures assess a common underlying construct, their correlation might be reduced as a consequence of counterbalancing.¹

- (4) *Do some self-report measures show higher correlations with the IAT than others?* Another source of variability in implicit-explicit correlations might stem from certain characteristics of the explicit measure. First, the general type of self-report measure could possibly affect implicit-explicit correlations. For example, do standardized questionnaires yield higher correlations than single-item measures? Drawing on very general characteristics, we categorized self-report measures into five different categories: standardized questionnaires, feeling thermometers, semantic differentials, single-item measures (other than feeling thermometers), and adjective ratings. Second, we distinguished between explicit measures assessing affective responses and those assessing cognitive responses. Because the IAT is often considered to be a measure of automatic affective responses, correlations might be higher to affective rather than to cognitive self-report measures (e.g., Banse et al., 2001). Third, we were interested in whether bipolar self-report measures yield higher correlations to the IAT than unipolar ones. Because of its integration of two different target concepts (e.g., Caucasians vs. African Americans) and two different attribute labels (e.g., good vs. bad), the IAT generally reflects relative rather than absolute cognitions, and thus has to be considered a bipolar rather than a unipolar measure. As correlations between two measures are usually higher when these measures correspond than when they do not correspond with regard to their polarity, the correlations between the IAT and explicit measures might be higher when the latter are bipolar.
- (5) *Do stimulus-related aspects of the IAT affect implicit-explicit correlations?* In this context, we were interested in possible effects of stimulus presentation (full randomization, fixed randomization, alternating random order, alternating fixed order), the type of target and attribute stimuli used (e.g., pictures, words), and the number of stimulus items. Even though we did not have any a priori assumptions about the influence of these variables, we nevertheless included them in the meta-analysis because results associated with these variables might prove useful in shaping the “optimal” IAT procedure.
- (6) *Does range-restriction lead to smaller implicit-explicit correlations?* Greenwald et al. (1998) noted that “it is also plausible, however, that these [implicit-explicit] correlations are low because of relative lack of population variability in the attitudes being assessed” (p. 1470). Karpinski and Hilton (2001) refuted this conjecture by stating that IAT scores and

explicit attitude ratings obviously showed “a significant amount of variability” (p. 779). However, these authors restricted their argument to a replication of the original Greenwald et al. study (Study 1). Hence, in order to offer a better picture of implicit-explicit correlations, it seems necessary to examine whether differences in the standard deviations of the IAT-effect are reliably linked to the size of implicit-explicit correlations, such that higher standard deviations are associated with higher correlations.

2. Method

2.1 *Literature Search*

We limited our search to published or in press articles written in English or German. Unpublished dissertation studies were excluded from the search. We retrieved published articles through a detailed search of the two main databases for psychological research articles, PsycLIT and PsycINFO starting from publication year 1998 (the publication year of the original article by Greenwald et al.) to June 30th, 2003. The following keywords were used: Implicit Association Test, IAT, implicit measurement, implicit and explicit, and automatic association(s). After exclusion of obviously ineligible articles (e.g., articles on implicit memory, theoretical reviews without empirical data), this search yielded a total of 86 potential IAT articles. In addition to these articles, we included in press articles that were obtained via an informal network of social psychologists in the United States and Germany. Seven additional papers were identified in this manner. Hence, the search yielded a total of 93 articles reporting on 179 independent studies for possible inclusion in the meta-analysis.

2.2 *Inclusion Criteria for Study Eligibility*

The following criteria were applied to determine the eligibility of each study for inclusion in the meta-analysis of implicit-explicit correlations:

- (1) Studies must include at least one IAT and one explicit measure. Based on this criterion, a total of 72 studies were excluded from further analyses.
- (2) Studies must report implicit-explicit correlations precisely, and not selectively. Studies were excluded if zero-order correlations were not reported at all ($n = 16$), or imprecisely, e.g. “all r s ranged from X to Y”, ($n = 3$), or selectively ($n = 2$). The last point is important as selective reporting of correlational information is usually systematic rather than random

(i.e., only significant correlations are reported), and thus may bias the results of the meta-analysis.

- (3) Internet based studies were not included in the meta-analysis ($n = 3$). The main reason for this decision was that the available internet studies (which all drew on the subject pool of the Yale IAT website by Nosek et al., 2002) had sample sizes ranging from 8,000 upwards, thus dramatically exceeding that of all other studies included in the meta-analysis (mean $N = 71$). Because of the implied weighting of studies by sample size (see meta-analytical procedure), these studies would have gained more than 100 times the weight of most other studies, and thus would have almost exclusively dominated the results of the present analyses.
- (4) In order to avoid duplication, data were not included if they had been reported already in previously published articles included in the meta-analysis ($n = 2$).

After application of these exclusion criteria, 81 independent studies stemming from 55 articles were retained (included articles are marked in the reference list).²

2.3 Coding of Study Characteristics

Studies were coded either by the first or the third author with the help of a data coding form and a clearly arranged coding manual, which listed all relevant variables, a brief explanation, and the respective category assignments. Coding variables can be grouped according to the following categories: general information about the paper (e.g., authors, title, publication year, source), information for each independent study of the paper (e.g., topic, sample sex, sample ethnicity, sample age), information related to the IAT (e.g., randomization, kind of attribute and target stimuli, mean and standard deviation of the IAT effect, reliability), characteristics related to the explicit measure (e.g., type of measure, number of items, polarity, reliability), and correlational data (e.g., size of implicit-explicit correlation, sample size, p -value). If the information given did not allow a definite coding judgment, data were marked as missing. Data from the coding form were entered into the computer by the author who did not do the coding. While doing so, all correlational and sample size data were checked a second time by comparing them with the original source. In approximately 50% of cases, all other data on the coding form were additionally checked.

In order to assess specific topic characteristics (see research question 1), we asked 22 students from a North American university and 22 students from a German university to participate in a

“study on the common sense psychology of different attitude topics and personality characteristics.” Participants completed a questionnaire containing a list of the specific topics from our database. Specifically, we asked participants to rate each topic with regard to “how much Americans [Germans] in general are concerned about whether their attitudes and personality characteristics are socially acceptable” (*social sensitivity*), “how much time Americans [Germans] spend thinking about what their attitudes and personality characteristics are” (*cognitive elaboration*), and “how strongly Americans [Germans] rely on their gut-reactions when asked to report on their attitudes or personality characteristics” (*spontaneity*). In order to avoid artificial correlations among the three characteristics, topic ratings pertaining to the three different questions were administered on separate sheets of the questionnaire. American students rated all topics employed in studies conducted in the United States; German students rated all topics employed in studies conducted in Germany. The mean topic characteristic ratings were then assigned to the respective topics in the data file. A small proportion of studies conducted outside of the United States or Germany were excluded from the respective analyses (6%).

Regarding the coding of implicit-explicit correlations, the total sample correlation between an IAT measure and an explicit measure was preferred when both total sample and subgroup correlations (e.g., male vs. female participants) were provided. However, for studies in which only subgroup correlations were reported, these correlations were coded separately for the respective subgroups. Subgroups were later combined to provide an average correlation per study (see below). Furthermore, correlations between the IAT and behavioral outcome measures (e.g., behavior toward an out-group member) were not included in the present meta-analysis as we focused on the relationships toward self-report measures. Thirty-six single correlations were excluded due to this criterion.

Special care was taken to ensure that the sign of each correlation was entered correctly, with a positive sign indicating that implicit and explicit measures are polarized in the same direction. In three cases where the appropriate sign of the correlation could not be determined from the text and table notes, the correlations were not entered into the data file.

Prior to data-analyses each implicit-explicit correlation in the data file was coded by the first and third author for theoretical correspondence of the two measures. This final check was necessary as we were interested in the relationship of implicit and explicit measures of the *same* attitude or personality characteristic. Of the 409 single relationships, 5 were judged unanimously as not theoretically corresponding, and thus were dropped from the data file.³ Coders disagreed in only

one case. After discussion, this case was retained in the data set. Thus, the final dataset consisted of 404 single correlations between IAT and self-report measures that had been judged as theoretically corresponding.

2.4 Meta-Analytical Procedure

Effect Size. All effect sizes were retrieved in the form of Pearson product moment correlations. Following recommendations by Hunter and Schmidt (1990), correlations were not transformed into Fisher's z -scores for the meta-analytical calculations. According to these authors, the use of Fisher's z -transformation produces an upward bias in the estimation of mean correlations which is usually higher than the negligible downward bias produced by the use of untransformed correlations (for further details, see Hunter & Schmidt, 1990; Schmidt, Hunter, & Raju, 1988).

Correction for Measurement Error. Because of random measurement error, observed correlations are usually attenuated (Hunter & Schmidt, 1990). We corrected for unreliability in the implicit and explicit measure by dividing each observed correlation by the product of the square root of reliabilities in the implicit and the explicit measures (see Hunter & Schmidt, 1990). For the total of 147 IAT measures in the database, 47 reports of reliability could be obtained (32%). Separated by the kind of reliability index, the mean reported reliability of the IAT amounted to .80 ($n = 39$) for coefficients of equivalence (internal consistency and split-half), and .54 for test-retest reliability ($n = 8$). In order to allow for an individual correction of effect sizes, reliability was estimated for the remaining IAT measures. Test-retest reliabilities were not used for the imputation, because they are not comparable to coefficients of equivalence such as Cronbach's Alpha and split-half reliability (Schmidt, Le, & Ilies, 2003). Because coefficients of equivalence were reliably related to the number of trials of the critical IAT condition ($r = .51$), we predicted the reliabilities of the remaining measures on the basis of the number of trials via linear regression. If the number of trials information was missing, we imputed the average reliability of .80 as the best estimate for the remaining data points.

Corresponding to reliability corrections for the IAT, we corrected for measurement error in the explicit measures. Of the 269 self-report measures used in the studies, 45% were supplied with reliability information. From this information, we were able to employ the mean reliabilities for all of the repeatedly used explicit measures (e.g., Modern Racism Scale, semantic differential, etc.) for which reliability was given at least once in the data set (an additional 23%). Scale construction information taken from published articles yielded information for most of the remaining scales

employed (4%). Finally, the reliabilities for all other remaining measures (28%) were estimated by imputing the mean reliability for the type of explicit measure in question.

Combination of Single Correlations within Studies. Most studies reported more than one implicit-explicit correlation because several implicit or explicit measures were employed. On average, there were 1.8 implicit and 3.1 explicit measures per study. In order to assure independence of the correlations entered in the overall analysis (Hunter & Schmidt, 1990), the average uncorrected correlation r_u and the average corrected correlation r_c were computed for each study.⁴ This resulted in a total of 81 study correlations that were included in the overall meta-analysis. All meta-analytical computations were performed on the averaged study correlations rather than on the single correlations.

For the moderator analyses, we averaged for each study all single correlations belonging to the same moderator category. For moderators that varied only *across* studies (e.g., implicit-explicit order), the study correlations assigned to the different moderator categories were identical to the study correlations used for the overall analysis. However, for all moderator variables that varied also *within* studies (e.g., type of explicit measure used), we averaged for each study the subsets of single correlations that belonged to the same moderator category.

Outlier Check. Prior to the data-analyses, we checked the distribution of uncorrected study correlations for outliers, as outliers may seriously bias results (Hunter & Schmidt, 1990). This is particularly true for moderator analyses when outliers fall into relatively small categories. For the distribution of implicit-explicit correlations, two outlier correlations were indicated by a box-plot: one negative study correlation of -.25 (derived from Karpinski & Hilton, 2001, Experiment 1b) and one positive study correlation of .60 (derived from Teachman et al., 2001, Experiment 1). In order to assess the impact of these two outlier studies, all analyses were performed with and without them. Estimates from both analyses will be presented in the results section.

Meta-Analytical Computations. Following Hunter and Schmidt (1990), one of the primary goals of the present meta-analysis was to estimate the average population correlation ρ (corrected for measurement error) and the variance of population correlations $\text{var}(\rho)$. The best estimator of the average population correlation is the weighted average of corrected study correlations, \bar{r}_c :

$$\rho = \bar{r}_c = \sum w_i \cdot r_{ci} / \sum w_i, \quad (1)$$

with the use of weights $w_i = N_i \times A_i^2$ as recommended by Hunter and Schmidt (1990; Hunter & Schmidt, 1994). For each study i this weighting scheme takes into account the sample size N_i on which a correlation is based (i.e., large studies receive a larger weight), as well as an index for the amount of correction for systematic artifacts, called the squared artifact multiplier A_i^2 . Systematic artifacts are, for example, measurement error, artificial dichotomization, and imperfect construct validity (Hunter & Schmidt, 1990). In our case, the only source corrected for was measurement error.⁵ Thus, weighting by A_i^2 assigns low-reliability studies less weight than high-reliability studies. The most convenient way to compute A_i^2 was to take the squared ratio of the uncorrected to the corrected study correlation, $A_i^2 = (r_{ui} / r_{ci})^2$ (Hunter & Schmidt, 1990).

In order to arrive at the desired variance of population correlations $\text{var}(\rho)$, we first computed the observed variance of corrected correlations $\text{var}(r_c)$, using weights w_i :

$$\text{var}(r_c) = \sum w_i \cdot (r_{ci} - \bar{r}_c)^2 / \sum w_i. \quad (2)$$

However, $\text{var}(r_c)$ always overstates $\text{var}(\rho)$ as it contains sampling error variance. Hence, to arrive at $\text{var}(\rho)$, the sampling error variance $\text{var}(e)$ was estimated from the observed correlations. $\text{Var}(e)$ is the weighted average of the error variance v_i of individual studies:

$$\text{var}(e) = \sum w_i \cdot v_i / \sum w_i. \quad (3)$$

The error variance v_i of study i amounts to:

$$v_i = (1 - \bar{r}_u^2)^2 / (N_i - 1) \cdot A_i^2 \quad (\text{see Hunter \& Schmidt, 1990}), \quad (4)$$

where \bar{r}_u = the weighted average uncorrected correlation. Note also that v_i is affected by the squared artifact multiplier A_i^2 , such that lower reliability leads to larger error variance.

To estimate the desired variance of population correlations, we corrected for sampling error by subtracting the sampling error variance from the variance of corrected correlations:

$$\text{var}(\rho) = \text{var}(r_c) - \text{var}(e). \quad (5)$$

The standard deviation (SD_ρ) estimated from $\text{var}(\rho)$ was used to construct the 90% confidence interval around ρ . The 75 percent rule (Hunter & Schmidt, 1990) was applied to judge whether the observed variance in the corrected correlations $\text{var}(r_c)$ can be explained by sampling error. If the percentage of the observed variance that can be accounted for by sampling error (V%) is equal or larger than 75 percent, it can be concluded that there is no substantial variation in population correlations (fixed effect). Thus, effect sizes can be diagnosed as homogeneous, i.e., they all stem from the same population parameter, and moderator analyses are unwarranted. However, if sampling error accounts for less than 75 percent of the variance, it can be assumed that population correlations vary considerably due to moderator variables that can be identified by subsequent moderator analyses. In this case, the population correlations are heterogeneous (random effects).

In order to test the effects of moderators on the implicit-explicit relationship, separate meta-analyses were performed for the different subsets corresponding to the levels of the hypothesized moderator. We combined the descriptive analysis with a statistical test of significance using weighted least squares ANOVAs for categorical and weighted least squares regression analyses for continuous moderators (Hedges, 1994). For the WLS-ANOVAs, subsets with fewer than five cases were not included in the analysis. The between-groups sum of squares from the WLS-ANOVA on effect sizes follow a χ^2 -distribution with $p-1$ degrees of freedom given the null hypothesis of no variation across groups (Hedges, 1994). Thus, χ^2 instead of F -statistics are reported for the analysis of categorical moderators. Furthermore, the regression coefficients for the continuous moderators were tested for significance by correcting the standard error of the unstandardized regression weight by dividing by the square root of the residual mean square (Hedges, 1994).

3. Results

3.1 Overall Analyses

Before investigating the effects of potential moderators, we performed a global meta-analysis on the corrected study correlations with and without outliers (results for outlier exclusion in brackets). A total of 81 (79) independent correlations were included in the meta-analysis with a total sample size of 6124 (6031) participants. Uncorrected study correlations ranged between $-.25$ ($-.11$) and $.60$ ($.52$). The mean uncorrected correlation was $.189$ ($.186$). Corrected for attenuation due to measurement error, the average population correlation was estimated to be $.238$ ($.235$). The estimated population standard deviation was $.113$ ($.095$). Thus, employing a confidence interval of 90%, population correlations range between $.052$ ($.079$) and $.424$ ($.391$). Of the observed variance in corrected correlations, 61% (69%) can be attributed to sampling error, leaving about 39% (31%) of “real” variance that can possibly be accounted for by moderator variables to be identified. Following the 75% rule, the overall IAT-explicit relationship can be diagnosed as heterogeneous. Results under inclusion/exclusion of outliers converged to a large extent, especially for the estimation of the mean uncorrected and corrected correlations. Because of the removal of extreme values, correlations were more homogeneous under outlier exclusion, as indicated by the smaller population standard deviation.

3.2 Moderator Analyses

Next we turn to the more fine-grained moderator analyses of implicit-explicit relations. As the decomposition of variance from the overall analysis suggests, there is considerable variability across population correlations. Thus, it can be assumed that moderators may account for the non-trivial variation across studies. The descriptive key findings of the moderator analyses are depicted in Table 1 for the inclusion of outliers and Table 2 for the exclusion of outliers. Results for the statistical evaluation of moderator effects are reported in Table 3 (ANOVAs) and Table 4 (regression analyses).

Topic. Both raters categorized the whole dataset according to topic into the following general categories: group attitudes, stereotyping, self-esteem, self-concept, consumer attitudes, clinical applications, and other. Inter-rater agreement was considerably high ($Kappa = .99$). Effect sizes varied significantly as a function of the topic under investigation. As can be seen from Tables 1 and 2, above-average correlations were obtained in consumer and self-concept applications of the

IAT. Applications that could not be assigned to a specific category (e.g., insect-flowers; new stimulus evaluation IAT) also showed above-average correlations. Average correlations were obtained for group attitudes. Stereotyping and self-esteem applications showed below-average correlations. Results for the clinical sector differed as a function of outlier treatment. Correlations were above average under inclusion of the Teachman et al. study (2001) and dropped below the mean under outlier exclusion. According to the 75 percent rule, variances in the subsets were homogeneous for consumer attitudes, stereotypes, and self-esteem, almost homogeneous for group attitudes, and heterogeneous for self-concept, clinical, and other applications. As can be seen in Table 3, topic was a reliable predictor of variance across studies in both analyses.

Social Sensitivity, Cognitive Elaboration, and Spontaneity. Social sensitivity, cognitive elaboration, and spontaneity were coded such that higher numerical values indicate higher construct values. The correlations between these moderator variables and the corrected implicit-explicit study correlations are shown in Table 5. On the level of zero-order correlations, social sensitivity and cognitive elaboration showed a negative relationship with the criterion, indicating that the relationship between implicit and explicit measures decreases as a function of increasing social sensitivity and cognitive elaboration. It is important to note for the following regression analyses that social sensitivity and cognitive elaboration were highly correlated. Both the concern with socially accepted responding and the amount of thought people invest in thinking about their attitude or personality seem to be quite contingent for the sample of topics under investigation. Spontaneity was slightly positively, but nonsignificantly correlated with the criterion and negatively correlated with social sensitivity and cognitive elaboration, indicating that people rely less on their gut-reactions the more social desirability matters and the more they invest in thoughts about a certain topic.

All three predictors were entered simultaneously in a WLS multiple regression equation on the corrected effect sizes. Results for outlier inclusion and exclusion are very similar (see top part of Table 4). Cognitive elaboration remained the strongest predictor, exerting a reliable negative regression effect on the implicit-explicit relationship. The regression coefficient of social sensitivity was close to zero, indicating a clear suppression effect due to the high amount of variation shared with cognitive elaboration. Spontaneity was a nonsignificant predictor, even though regression coefficients were in the expected positive direction.

Order of Explicit and Implicit Measurement. Does the order in which explicit measures and the IAT are administered affect the correlation between the two? Our results suggest that this is

actually the case. As indicated in Tables 1 and 2, the mean corrected correlation was higher when explicit measures were administered first than when the IAT was administered first. Counterbalancing order and administration on independent occasions led to lower implicit-explicit relations. Variances were homogeneous unless order of measurement was counterbalanced. The effect of order was marginally significant when outliers were included and markedly significant when outliers were excluded (see Table 3).

Order of Compatible and Incompatible Blocks. The majority of studies reported a balanced order of compatible and incompatible blocks in the IAT. Contrary to the hypothesis that counterbalancing might attenuate implicit-explicit correlations (e.g., Banse et al., 2001; Gawronski, 2002), higher correlations were estimated for studies in which the order of administration was counterbalanced across participants as compared to fixed order studies (see Tables 1 and 2). This compatibility order effect was statistically reliable, regardless of outlier inclusion or exclusion (see Table 3). In order to examine whether this effect could be driven by increased variance in IAT scores as a function of counterbalancing (see Greenwald et al., 1998), we compared the mean standard deviations for both order conditions. The mean standard deviation for balanced order IATs ($\overline{SD} = 159.93$) was slightly higher than for fixed order IATs ($\overline{SD} = 140.95$), but this difference was not significant $t(38) = 1.46, p = .15$. Hence, differences in standard deviations cannot account for the obtained order effects of compatibility.

Characteristics of Self-Report Measures. In order to analyse whether type of self-report measure exerts a moderator effect, we conducted separate meta-analyses for standardized questionnaires, semantic differentials, feeling thermometers, single-item measures, and adjective ratings (see Tables 1 and 2). The descriptive results suggest that corrected correlations are higher-than-average for adjective ratings, feeling thermometer measures, and semantic differentials. Correlations were lower for standardized questionnaires as well as single-item measures. Variances were homogeneous except for correlations stemming from standardized questionnaires and single item measures. In the WLS-ANOVA, the type of self-report measure factor reached significance only when outliers were excluded (see Table 3). Furthermore, the assumption that affectivity of the explicit measure plays a moderating role was supported. Affective measures showed significantly (see Table 3) higher relations to the IAT than cognitive measures (see Tables 1 and 2). Furthermore, bipolar measures showed slightly larger effect sizes than unipolar measures (see

Tables 1 and 2). However, this difference was not statistically significant (see Table 3). Correlations were homogeneous for unipolar measures and heterogeneous for bipolar measures.

Stimulus-Related Aspects. As can be seen from Table 3, no significant effects were obtained for characteristics pertaining to the manner of stimulus presentation, and the type of target and attribute stimuli used. Furthermore, we were interested in the effects of number of target and attribute stimuli as continuous predictors. Number of attribute and target stimuli were naturally highly correlated ($r = .92$) as most IAT researchers match the number of attribute and target exemplars. Both showed no significant effect when entered independently into a regression equation on effect sizes (see Table 4). Hence, it seems that variability related to stimulus material and other IAT procedural factors cannot account for significant proportions of variance in observed implicit-explicit correlations.

Standard Deviation of IAT Effect. Finally, we regressed implicit-explicit correlations on the untransformed standard deviation of the IAT effect in order to test whether variability across the range of IAT effects exert a moderator effect. As can be seen from Table 4, we obtained a significant positive regression weight independent of outlier treatment, indicating that implicit-explicit correlations increase as a function of increasing standard deviations of the IAT effect.⁶

3.3 Publication Bias

A possible danger to the validity of any meta-analysis is the presence of publication bias against non-significant findings (Rosenthal, 1979), which usually leads to an overestimation of effect sizes. To judge the presence of bias, we used a “funnel graph”, i.e., a plot of effect size versus sample size (Light and Pillemer, 1984). In the case of no bias, the plot should have the shape of an inverted funnel, indicating that effect sizes become less dispersed with increasing sample size, since larger sample studies typically show less variability among effect sizes than small sample studies. A publication bias should manifest itself in a marked skew of the funnel and a cutoff of small effects for studies with small samples (lower left-hand corner), as only large effects would be reported by small sample studies. Figure 1 depicts the funnel plot for the uncorrected single correlations. From this plot, there does not seem to be an exclusion of null results, as indicated by the symmetric distribution of effect sizes, especially those stemming from small sample sizes.

Second, the majority (65%) of the reported implicit-explicit correlations in our database was not significant at the 5%-level. This percentage is certainly incompatible with the idea of a publication bias. A third reason why we don't believe in the existence of a publication bias in this area is that a

dissociation of implicit and explicit measures is backed up by a variety of theoretical models stressing the independence and distinctiveness of implicit and explicit cognitions as referring to different systems or processes (e.g., Greenwald & Banaji 1995; Wilson et al., 2000). Thus, from the very start of implicit social cognition research, reporting non-significant relationships between implicit and explicit measures has never been at odds with the most prominent theorizing of the field, and thus should not have undermined publication.

4. Discussion

The main goal of the present meta-analysis was to estimate the overall relationship between the IAT and explicit self-report measures. Based on our sample of 81 independent studies, the mean corrected correlation was low but positive, which is in line with other less extensive reports of aggregated implicit-explicit correlations across studies (Gawronski, 2002; Nosek, Banaji, & Greenwald, 2002). Meanwhile it can be concluded with great confidence that the IAT and explicit self-report measures are correlated on average at approximately .24. Furthermore, the variance in observed correlations was large and could not be attributed to sampling error alone, leaving roughly one third of the observed variance to be explained by potential moderator variables.

Our second goal was thus to investigate potential moderators of the correlation between the IAT and explicit self-report measures. The analyses revealed evidence for a number of important moderating factors.

- (1) *Does the relationship between the IAT and explicit measures vary systematically as a function of the topic under investigation?* Whereas correlations for group attitudes were in the range of the obtained average effect sizes, we found above-average correlations for consumer attitudes, self-concept, and other applications such as the flower-insect IAT. The domains of stereotyping and self-esteem, in contrast, showed below-average correlations. Taken at face value, these results are consistent with the assumption that self-reports on relatively mundane topics suffer less from problems of social desirability than socially sensitive ones. Our more fine-grained analysis of topic characteristics further supports this assumption, showing that, on the level of zero-order correlations, higher degrees of social sensitivity are associated with smaller implicit-explicit correlations. Additionally, cognitive elaboration was negatively correlated with implicit-explicit consistency. However, the high correlation between social sensitivity and cognitive elaboration ratings suggests that the two constructs are strongly intertwined

(i.e., people spend more time thinking about socially sensitive topics), making it difficult to disentangle their independent contributions. According to our simultaneous analysis, social sensitivity seems to represent a sub-factor of cognitive elaboration such that cognitive elaboration fully explains correlational differences related to social sensitivity. This negative effect of cognitive elaboration is consistent with research by Wilson and colleagues, indicating that introspection can alter self-reported attitudes at the expense of attitude-behavior consistency (for a review, see Wilson, Dunn, Kraft, & Lisle, 1989). Applied to the present question, one could argue that introspection increases the likelihood that self-reports are based on cognitive rather than affective aspects, hence reducing correlations with the IAT as a measure of spontaneous affective reactions (see also Millar & Tesser, 1986; Wilson & Dunn, 1986). In a similar vein, Florack, Scarabis, and Bless (2001a) found that people high in need for cognition (Cacioppo & Petty, 1982) base their explicit judgments about a group member less on group-related associations than people low in need for cognition. Notwithstanding these findings, however, the issue of introspection seems to be complex as a positive effect on implicit-explicit consistency could also be assumed on theoretical grounds. Although our results suggest the opposite, cognitive elaboration may increase the explicit awareness of one's automatic associations, thereby strengthening implicit-explicit consistency (Nosek & Banaji, 2002). We believe that a deeper understanding of the nature of implicit attitudes could be gained from further experimental investigations into the role of introspection and the conditions under which it exerts a certain effect.

- (2) *Does the order in which the IAT and explicit measures are administered affect implicit-explicit correlations?* In line with findings by Bosson et al. (2000), the present meta-analysis found evidence for an order effect on correlations between the IAT and corresponding explicit measures. Specifically, correlations were higher when explicit measures were administered first than when the IAT was administered first. This finding is consistent with the assumption that administering the explicit measure first renders existing associations more accessible (Fazio, 1995), thereby improving their detection with the IAT.
- (3) *Does the order in which compatible versus incompatible blocks of the IAT are administered influence implicit-explicit correlations?* Contrary to the assumption that counterbalancing attenuates the correlations between the IAT and explicit self-report

measures (e.g., Banse et al., 2001; Gawronski, 2002), correlations tended to be higher when the order of administration was counterbalanced across participants than when the order was fixed. Even though we cannot offer a straightforward explanation for this unexpected finding, a detailed analysis of the standard deviations suggests that this effect cannot be explained by differences in IAT score variance across the different order of conditions (see Greenwald et al., 1998). Future research may shed more light on the effect of compatibility order on the implicit-explicit correlation.

- (4) *Do some self-report measures show higher correlations with the IAT than others?* Reliable effects were obtained for the general type of explicit measure (under outlier exclusion). Trait ratings, feeling thermometers, and semantic differentials exhibited higher correlations than standardized questionnaires and single-item measures. Furthermore, we found a reliable effect for affectivity such that affective measures correlated higher with the IAT than cognitive measures. This finding is consistent with the assumption that the IAT represents a measure of automatic affective responses, and thus should correlate higher with affective as compared to cognitive self-report measures.
- (5) *Do stimulus-related aspects of the IAT affect implicit-explicit correlations?* In line with previous research (e.g., Greenwald et al., 1998; Nosek et al., 2003), there were no reliable effects for the manner of stimulus presentation, the type of target and attribute stimuli, and the number of target and attribute stimuli in the IAT. These results further corroborate the assumption that the IAT is robust against several stimulus-related and procedural variations, and thus represents a flexible tool that can be applied across a wide range of domains.
- (6) *Does range-restriction lead to smaller implicit-explicit correlations?* As would be expected from a statistical point of view, larger standard deviations of the IAT effect were associated with larger effect sizes. Based on this finding it can be concluded that, all else being equal, for sub-samples with a restricted range in implicit dispositions and for topics in which variability in implicit dispositions is naturally low, implicit-explicit convergence should be lower, as compared to cases where the full range of the construct under investigation is utilized. In a similar vein it can be expected that the choice of extreme groups samples increases implicit-explicit correlations.

4.1 Range and Limits of the Present Findings

A major strength of the chosen meta-analytic approach is that it provides a more general picture of the relationship between the IAT and explicit measures based on a larger set of studies. Most importantly, the present meta-analytic findings are independent of specific characteristics of a single study. This offers a better foundation for generalizations across a wide range of applications. However, the present approach also includes some methodological weaknesses that require additional research on implicit-explicit correlations.

First, the precision of our correction of unreliability for each single correlation might have suffered from the fact that many reliabilities of IAT scores as well as explicit measures were missing. Although considerable efforts were made to impute missing reliabilities from databases and information provided in the relevant literature, the present approach cannot compensate for uncertainties introduced by the insufficient reporting of reliabilities in original articles. Thus, it is possible (a) that the actual size of reliabilities is overestimated due to a possible researchers' concern with reporting low reliabilities, and (b) that the variability in reliabilities across studies is underestimated by our imputations. The former bias could lead to an underestimation of the corrected average correlation, i.e., the actual corrected implicit-explicit relationship could in fact be higher than our results suggest. The latter bias could lead to an overestimation of the variance in population correlations $\text{var}(\rho)$, i.e., the amount of variance due to moderators may appear larger than it actually is. However, we believe that the impact of this bias is rather low in magnitude as in most meta-analyses variations in reliability have only a small impact on the observed variance of correlations as compared to the much larger impact of sampling error (Kolowski & Sagie, 1994).

Second, the present moderator analyses have to be regarded as quasi-experimental investigations. Specifically, we were not able to assess or control confounds that threaten the internal validity of our findings. Hence, if a given moderator is found to affect the correlation between the IAT and explicit measures, it is still possible that this effect is due to other variables varying from study to study. Thus, the present results should be regarded as having a strong heuristic value for pinpointing possible moderator variables and as a useful standard of comparison to complement existing and future experimental data.

Third, although a simultaneous inclusion of all moderator variables in one and the same analysis would have been desirable in order to assess potential redundancies among them, a simultaneous test was not feasible for two reasons. For one, due to the combination of single correlations within

studies, different correlation coefficients had to be aggregated. Hence, a simultaneous analysis of several moderators was not possible on the level of the aggregated correlations. Such an analysis would have been possible only on the level of single correlations. As the number of single correlations ($n = 404$) strongly exceeded the number of studies ($n = 81$), however, this procedure would have clearly violated the assumption of independence and would have distorted estimations. Second, coding information was not completely available for most of the moderator variables. The high amount of missing data would have strongly reduced the statistical power of the respective tests in a combined analysis of moderator variables. Future experimental research, perhaps based on large samples of internet data (Nosek et al., 2002), may offer a better picture of the moderators' independent contributions.

4.2 Conclusion

The main goal of the present meta-analysis was (a) to estimate the overall relationship of the IAT with explicit self-report measures and (b) to investigate potential factors moderating this relationship. In accordance with previous estimations, the IAT shows a low but significantly positive relationship with explicit counterparts. Thus, speaking of a full dissociation between the IAT and explicit self-report measures is clearly unwarranted. At the same time, however, implicit and explicit indicators measure clearly separable constructs. Drawing on these findings, implicit and explicit measurement techniques should be viewed as complementing each other, both suffering from specific threats to validity and both having strengths and weaknesses as predictors of behavior (e.g., Asendorpf et al., 2002; Egloff & Schmukle, 2002; McConnell & Leibold, 2001). Despite the mutual usefulness of implicit and explicit measures, understanding more deeply the interplay between the processes that lie at the heart of these measures is of top priority. Just like during the big consistency crisis in social and personality psychology the focus of research shifted away from the absolute height of attitude-behavior consistency to the identification of moderator variables that influence consistency (Kenrick & Funder, 1988; Schmitt, 1990), the focus of research in implicit social cognition begins to shift more and more to the key variables that moderate the consistency between implicit and explicit measures. In this meta-analysis we were able to pinpoint just a few possible moderators. With these findings, we hope to further stimulate research on the conditions of implicit-explicit convergence and to make a next step to illuminate the obscurity of implicit-explicit consistency for the wide range of psychological disciplines applying the IAT.

5. References

References marked with an asterisk indicate studies included in the meta-analysis.

- *Aidman, E. V., & Carrol, S. M. (2003). Implicit individual differences: Relationships between implicit self-esteem, gender identity, and gender attitudes. *European Journal of Personality, 17*, 19-37.
- *Aquino, K., & Reed, A. (2002). The self-importance of moral identity. *Journal of Personality and Social Psychology, 83*, 1423-1440.
- *Asendorpf, J. B., Banse, R., & Mücke, D. (2002). Double dissociation between explicit and implicit personality self-concept: The case of shy behavior. *Journal of Personality and Social Psychology, 83*, 380-393.
- *Banse, R., & Gawronski, B. (2003). Die Skala Motivation zu vorurteilsfreiem Verhalten: Skaleneigenschaften und Validierung [The scale Motivation to Act Without Prejudice: Psychometric properties and validity]. *Diagnostica, 49*, 4-13.
- *Banse, R., Seise, J., & Zerbes, N. (2001). Implicit attitudes towards homosexuality: Reliability, validity, and controllability of the IAT. *Zeitschrift fuer Experimentelle Psychologie, 48*, 145-160.
- *Boniecki, K. A., & Jacks, J. Z. (2002). The elusive relationship between measures of implicit and explicit prejudice. *Representative Research in Social Psychology, 26*, 1-14.
- *Bosson, J. K., Swann, W. B., Pennebaker, J. W. (2000). Stalking the perfect measure of implicit self-esteem: The blind men and the elephant revisited? *Journal of Personality and Social Psychology, 79*, 631-643.
- Cacioppo, J. T., & Petty, R. E. (1982). The need for cognition. *Journal of Personality and Social Psychology, 42*, 116-131.
- *Cunningham, W. A., Preacher, K. J., & Banaji, M. R. (2001). Implicit attitude measurement: Consistency, stability, and convergent validity. *Psychological Science, 12*, 163-170.
- *Dasgupta, N., & Greenwald, A. G. (2001). On the malleability of automatic attitudes: Combating automatic prejudice with images of admired and disliked individuals. *Journal of Personality and Social Psychology, 81*, 800-814..
- *Dasgupta, N., McGhee, D. E, Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (2000). Automatic preferences for White Americans: Eliminating the familiarity explanation. *Journal of Experimental Social Psychology, 36*, 316-328.

- De Houwer, J. (2003). The Extrinsic Affective Simon Task (EAST). *Experimental Psychology*, *50*, 77-85.
- *Egloff, B., & Schmukle, S. C. (2002). Predictive validity of an Implicit Association Test for assessing anxiety. *Journal of Personality and Social Psychology*, *83*, 1441-1455.
- *Egloff, B., & Schmukle, S. C. (2003). Does social desirability moderate the relationship between implicit and explicit anxiety measures. *Personality and Individual Differences*, *35*, 1697-1706.
- Fazio, R. H. (1995). Attitudes as object-evaluation associations: Determinants, consequences, and correlates of attitude accessibility. In R. E. Petty & J. A. Krosnick (Eds.), *Attitude strength* (pp. 247-282). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Fazio, R. H., & Olson, M. A. (2003). Implicit measures in social cognition research: Their meaning and use. *Annual Review of Psychology*, *54*, 297-327.
- Fazio, R. H., Jackson, J. R., Dunton, B. C., & Williams, C. J. (1995). Variability in automatic activation as an unobtrusive measure of racial attitudes: A bona fide pipeline? *Journal of Personality and Social Psychology*, *69*, 1013-1027.
- Florack, A., Scarabis, M., & Bless, H. (2001a). When do associations matter? The use of automatic associations towards ethnic groups in person judgments. *Journal of Experimental Social Psychology*, *37*, 518-524.
- *Florack, A., Scarabis, M., & Bless, H. (2001b). Der Einfluss wahrgenommener Bedrohung auf die Nutzung automatischer Assoziationen bei der Personenbeurteilung [The impact of perceived threat on the use of automatic associations in person judgments]. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, *32*, 249-260.
- *Gawronski, B. (2002). What does the Implicit Association Test measure? A test of the convergent and discriminant validity of prejudice related IATs. *Experimental Psychology*, *49*, 171-180.
- *Gawronski, B., Geschke, D., & Banse, R. (2003). Implicit bias in impression formation: Associations influence the construal of individuating information. *European Journal of Social Psychology*, *33*, 573-589.
- *Greenwald, A. G., & Farnham, S. D. (2000). Using the Implicit Association Test to measure self-esteem and self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, *79*, 1022-1038.
- Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (1995). Implicit social cognition: Attitudes, self-esteem, and stereotypes. *Psychological Review*, *102*, 4-27.

- Greenwald, A. G., & Nosek, B. A. (2001). Health of the Implicit Association Test at age 3. *Zeitschrift für Experimentelle Psychologie*, 48, 85-93.
- Greenwald, A. G., Banaji, M. R., Rudman, L. A., Farnham, S. D., Nosek, B. A., & Mellott, D. S. (2002). A unified theory of implicit attitudes, stereotypes, self-esteem, and self-concept. *Psychological Review*, 109, 3-25.
- *Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. K. L. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The Implicit Association Test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1464-1480.
- Greenwald, A. G., Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2003). Understanding and using the Implicit Association Test: I. An improved scoring algorithm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 197-216.
- Hedges, L. (1994). Fixed effects models. In: H. Cooper & L. V. Hedges (Eds.), *The handbook of research synthesis* (pp 285-299). New York: Russel Sage Foundation.
- *Hugenberg, K., & Bodenhausen, G. V. (in press). Facing prejudice: Implicit prejudice and the perception of facial threat. *Psychological Science*.
- *Hummert, M. L., Gartska, T. A., O'Brien, L. T., Greenwald, A. G., & Mellott, D. S. (2002). Using the implicit association test to measure age differences in implicit social cognitions. *Psychology & Aging*, 17, 482-495.
- Hunter, J. E., & Schmidt, F. L. (1990). *Methods of meta-analysis: Correcting error and bias in research findings*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Hunter, J. E., & Schmidt, F. L. (1994). Correction for sources of artificial variation across studies. In: H. Cooper & L. V. Hedges (Eds.), *The handbook of research synthesis* (pp 323-336). New York: Russel Sage Foundation.
- *Jajodia, A., & Earleywine, M. (2003). Measuring alcoholic expectancies with the Implicit Association Test. *Psychology of Addictive Behaviors*, 17, 126-133.
- *Jelenec, P., & Steffens, M. C. (2002). Implicit attitudes toward elderly women and men. *Current Research in Social Psychology*, 7, 275-293.
- *Karpinski, A., & Hilton, J. L. (2001). Attitudes and the Implicit Association Test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 774-788.
- *Karpinski, A. (in press). Measuring self-esteem using the Implicit Association Test: The role of the other. *Personality and Social Psychology Bulletin*.

- Kenrick, D. T., & Funder, D. C. (1988). Profiting from controversy: Lessons from the person-situation debate. *American Psychologist*, *43*, 23-34.
- *Kim, D., & Oh, H. (2001). Psychosocial aspects of Korean reunification: Explicit and implicit national attitudes and identity of South Koreans and North Korean defectors. *Peace & Conflict: Journal of Peace Psychology*, *7*, 265-288.
- *Kitayama, S., & Uchida, Y. (2003). Explicit self-criticism and implicit self-regard. Evaluating self and friend in two cultures. *Journal of Experimental Social Psychology*, *39*, 476-482.
- Koslowsky, M., & Sagie, A. (1994). Components of artifactual variance in meta-analytic research. *Personnel Psychology*, *47*, 561-574.
- Light, R. J., & Pillemer, D. B. (1984). *Summing up: The science of reviewing research*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- *Livingston, R. W. (2002). The role of perceived negativity in the moderation of African Americans' implicit and explicit racial attitudes. *Journal of Experimental Social Psychology*, *38*, 405-413.
- *Lowery, B. S., Hardin, C. D., & Sinclair, S. (2001). Social influence effects on automatic racial prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, *81*, 842-855.
- *Maison, D., Greenwald, A. G., & Bruin, R. (2001). The Implicit Association Test as a measure of implicit consumer attitudes. *Polish Psychological Bulletin*, *32*, 1-9.
- *Marsh, K. L., Johnson, B. T., & Scott-Sheldon, L. A. J. (2001). Heart versus reason in condom use: Implicit versus explicit predictors of sexual behavior. *Zeitschrift fuer Experimentelle Psychologie*, *48*, 161-175.
- *McConnell, A. R., & Leibold, J. M. (2001). Relations among the Implicit Association Test, discriminatory behavior, and explicit measures of racial attitudes. *Journal of Experimental Social Psychology*, *37*, 435-442.
- Millar, M. G., & Tesser, A. (1986). Effects of affective versus cognitive focus on the attitude-behavior relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, *51*, 270-276.
- *Monteith, M. J., Voils, C. I., & Ashburn-Nardo, L. (2001). Taking a look underground: Detecting, interpreting, and reacting to implicit racial bias. *Social Cognition*, *19*, 395-417.
- *Neumann, R., & Seibt, B. (2001). The structure of prejudice: Associative strength as a determinant of stereotype endorsement. *European Journal of Social Psychology*, *31*, 609-620

- *Neumann, R., Ebert, M., Gabel, B., Gülsdorff, J., Krannich, H., Lauterbach, C., & Wiedl, K., (1998). Vorurteile zwischen Bayern und Norddeutschen: Die Anwendung einer neuen Methode zur Erfassung evaluativer Assoziationen in Vorurteilen [Prejudice between Bavarians and North Germans: Applying a new method for assessing evaluative association within prejudice]. *Zeitschrift für Experimentelle Psychologie*, 45, 99-108.
- *Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2001). The go/no-go association task. *Social Cognition*, 19, 625-666.
- Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2002). (At least) two factors moderate the relationship between implicit and explicit attitudes. In R. K. Ohme, & M. Jarymowicz (Eds.), *Natura Automatyzmow* (pp. 49-56). Warszawa, PL: WIP PAN & SWPS.
- Nosek, B. A., Banaji, M. R., & Greenwald, A. G. (2002). Harvesting implicit group attitudes and beliefs from a demonstration website. *Group Dynamics*, 6, 101-115.
- *Nosek, B. A., Banaji, M. R., & Greenwald, A. G. (2002). Math = male, me = female, therefore math \neq me. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 44-59.
- Nosek, B. A., Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (2003). *Understanding and using the Implicit Association Test: II. Methodological issues*. Unpublished Manuscript, University of Virginia.
- *Olson, M. A., & Fazio, R. H. (2001). Implicit attitude formation through classical conditioning. *Psychological Science*, 12, 413-447.
- Phelps, E. A., O'Connor, K. J., Cunningham, W. A., Funayama, E. S., Gatenby, J. C., Gore, J. C., et al. (2000). Performance on indirect measures of race evaluation predicts amygdala activation. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 12, 729-738.
- *Roefs, A., & Jansen, A. (2002). Implicit and explicit attitudes toward high-fat foods in obesity. *Journal of Abnormal Psychology*, 111, 517-521.
- Rosenthal, R. (1979). The "file-drawer problem" and tolerance for null results. *Psychological Bulletin*, 86, 638-641.
- *Rudman, L. A., & Lee, M. R. (2002). Implicit and explicit consequences of exposure to violent and misogynous rap music. *Group Processes and Intergroup Relations*, 5, 133-150.
- *Rudman, L. A., Ashmore, R. D., & Gary, M. L. (2001). "Unlearning" automatic biases: The malleability of implicit prejudice and stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 856-868.

- *Rudman, L. A., Feinberg, J., & Fairchild, K. (2002). Minority members' implicit attitudes: Automatic ingroup bias as a function of group status. *Social Cognition, 20*, 294-320.
- *Rudman, L. A., Greenwald, A. G., & McGhee, D. E. (2001). Implicit self-concept and evaluative implicit gender stereotypes: Self and ingroup share desirable traits. *Personality and Social Psychology Bulletin, 27*, 1164-1178.
- *Rudman, L. A., Greenwald, A. G., Mellott, D. S., & Schwartz, J. L. K. (1999). Measuring the automatic components of prejudice: Flexibility and generality of the Implicit Association Test. *Social Cognition, 17*, 437-465.
- *Rudman, L. A., & Glick, P. (2001). Prescriptive gender stereotypes and backlash toward agentic women. *Journal of Social Issues, 57*, 743-762.
- Schmidt, F. L., Le, H., & Illies, R. (2003) Beyond alpha: An empirical examination of the effects of different sources of measurement error on reliability estimates for measures of individual differences constructs. *Psychological Methods, 8*, 206-224.
- Schmidt, F. L., Hunter, J. E., & Raju, N. S. (1988). Validity generalization and situational specificity: A second look at the 75% rule and Fisher's z transformation. *Journal of Applied Psychology, 73*, 665-672.
- Schmitt, M. (1990). *Konsistenz als Persönlichkeitseigenschaft? [Consistency as a trait?]* Berlin: Springer.
- *Sherman, S. J., Presson, C. C., Chassin, L., Rose, J. S., & Koch, K. (2003). Implicit and explicit attitudes toward cigarette smoking: The effects of context and motivation. *Journal of Social and Clinical Psychology, 22*, 13-39.
- Skowronski, J. J., & Lawrence, M. A. (2001). A comparative study of the implicit and explicit gender attitudes of children and college students. *Psychology of Women Quarterly, 25*, 155-165.
- *Steffens, M. C., & Buchner, A. (2003). Implicit Association Test: Separating transsituationally stable and variable components of attitudes toward gay men. *Experimental Psychology, 50*, 33-48.
- *Steffens, M. C., & Plewe, I. (2001). Items' cross-category associations as a confounding factor in the Implicit Association Test. *Zeitschrift für Experimentelle Psychologie, 48*, 123-134.
- *Steffens, M. C. (in press). Implicit and explicit attitudes toward lesbians and gay men. *Journal of Homosexuality*.

- Strack, F. & Deutsch, R. (in press). Reflective and impulsive determinants of social behavior. *Personality and Social Psychology Review*.
- *Swanson, J. E., Rudman, L. A., & Greenwald, A. G. (2001). Using the Implicit Association Test to investigate attitude-behavior consistency for stigmatized behavior. *Cognition and Emotion, 15*, 207-230.
- *Teachman B. A., & Brownell K. D. (2002). Implicit anti-fat bias among health professionals: Is anyone immune? *International Journal of Obesity, 25*, 1525–1531.
- *Teachman, B. A., & Woody, S. R. (2003). Automatic processing in spider phobia: Implicit fear associations over the course of treatment. *Journal of Abnormal Psychology, 112*, 100-109.
- *Teachman, B. A., Gapinski, K. D., Brownell, K. D., Rawlins, M., & Jeyaram, S. (2003). Demonstrations of implicit anti-fat bias: The impact of providing causal information and evoking empathy. *Health Psychology, 22*, 68-78.
- *Teachman, B. A., Gregg, A. P., & Woody S. R. (2001). Implicit associations for fear-relevant stimuli among individuals with snake and spider fears. *Journal of Abnormal Psychology, 110*, 226-235.
- *Uhlmann, E., Dasgupta, N., Elugueta, A., Greenwald, A. G., & Swanson, J. (2002). Subgroup prejudice based on skin color among Hispanics in the United States and Latin America. *Social Cognition, 20*, 198-226.
- *Wiers, R. W., Van Woerden, N., Smulders, F. T. Y., & De Jong, P. J. (2002). Implicit and explicit alcohol related cognitions in heavy and light drinkers. *Journal of Abnormal Psychology, 111*, 648-658.
- Wilson, T. D., & Dunn, D. S. (1986). Effects of introspection on attitude-behavior consistency: Analyzing reasons vs. focusing on feelings. *Journal of Experimental Social Psychology, 22*, 249-263.
- Wilson, T. D., Dunn, D. S., Kraft, D., & Lisle, D. J. (1989). Introspection, attitude change, and attitude-behavior consistency: The disruptive effects of explaining why we feel the way we do. In L. Berkowitz (Ed), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 22., pp. 287-343). New York: Academic Press.
- Wilson, T. D., Lindsey, S., & Schooler, T. Y. (2000). A model of dual attitudes. *Psychological Review, 107*, 101-126.

- Wittenbrink, B., Judd, C. M., & Park, B. (1997). Evidence for racial prejudice at the implicit level and its relationships with questionnaire measures. *Journal of Personality and Social Psychology, 72*, 262-274.
- *Wittenbrink, B. Judd, C. M., & Park, B. (2001). Spontaneous prejudice in context: Variability in automatically activated attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology, 81*, 815-827.

Footnotes

¹ A second question that might be raised about a fixed order presentation of compatible and incompatible blocks is whether one fixed order produces higher correlations with explicit measures than another. As Greenwald et al. (1998) already noted, the mean and the standard deviation of the IAT effect are somewhat higher when the compatible block is administered first than when the incompatible block is administered first. Hence, it is possible that, because of the increased variance, correlations to explicit measures are higher when the compatible block is administered first than when the incompatible is administered first. However, determining whether the compatible versus incompatible block was presented first requires an a priori definition of what has to be considered the compatible and incompatible assignment. Because such a judgment was difficult to make in many cases (e.g., preference for fruits vs. sodas), we had to restrict our analyses to a more general contrast of *balanced* versus *fixed* compatibility order.

² A list of the excluded studies can be provided upon request.

³ As a precaution, we checked whether including non-corresponding correlations altered the results of the meta-analysis. This was not the case. Mean and variance estimates for the overall analysis differed only by a trivial magnitude on the fourth decimal place.

⁴ Averaging was done by using full artifact weights $N \times A^2$ for each single correlation entered into the study average correlation. Thus, single correlations stemming from measures with low N and low reliability within a given study received less weight. Weighting by N was necessary as within some studies N varied with the explicit indicator used.

⁵ Other artifact sources were either not an issue (e.g., dichotomization was not an issue as all implicit-explicit relationships were expressed in the form of product-moment correlations) or not possible to correct for (e.g., imperfect construct validity of the IAT as a means to assess implicit dispositions can not be properly judged up to now).

⁶ An analogous analysis on the part of the explicit measures was not feasible because the standard deviations of the various explicit measures were not comparable in magnitude.

Tables and Figures

Table 1

Meta-Analytic Results Regarding the Relation Between IAT and Explicit Self-Report Measures Under Inclusion of Outliers

| Moderator | <i>K</i> | <i>S</i> | <i>N</i> | \bar{r}_u | ρ | $\hat{\sigma}_\rho$ | CI- | CI+ | V% | Interpretation |
|--------------------------|----------|----------|----------|-------------|--------|---------------------|-------|------|-------|----------------|
| Topic | | | | | | | | | | |
| Group Attitudes | 36 | 172 | 2491 | .193 | .240 | .088 | .096 | .384 | 73.2 | heterog. |
| Self-Concept | 14 | 37 | 1206 | .217 | .269 | .137 | .044 | .495 | 47.2 | heterog. |
| Consumer Attitudes | 11 | 57 | 889 | .229 | .299 | .025 | .258 | .340 | 96.9 | homog. |
| Stereotypes | 12 | 50 | 780 | .155 | .200 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Clinical | 6 | 39 | 496 | .208 | .261 | .199 | -.066 | .588 | 30.6 | heterog. |
| Self-Esteem | 7 | 38 | 649 | .095 | .118 | .042 | .049 | .187 | 90.9 | homog. |
| Other | 6 | 11 | 435 | .269 | .348 | .251 | -.064 | .760 | 24.0 | heterog. |
| Order I-E | | | | | | | | | | |
| Implicit First | 40 | 192 | 2776 | .172 | .217 | .085 | .078 | .357 | 76.6 | homog. |
| Explicit First | 25 | 138 | 2137 | .244 | .306 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Counterbalanced | 9 | 59 | 643 | .154 | .198 | .203 | -.135 | .530 | 27.8 | heterog. |
| Independent | 2 | 4 | 222 | .156 | .194 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Compatibility Order | | | | | | | | | | |
| Balanced Order | 54 | 312 | 4421 | .202 | .257 | .082 | .122 | .392 | 73.5 | heterog. |
| Fixed Order | 20 | 77 | 1304 | .108 | .132 | .114 | -.055 | .320 | 64.2 | heterog. |
| Type of Explicit Measure | | | | | | | | | | |
| Questionnaire | 51 | 214 | 3691 | .163 | .201 | .131 | -.013 | .415 | 54.3 | heterog. |
| Semantic Differential | 29 | 57 | 2184 | .194 | .251 | .066 | .143 | .360 | 83.3 | homog. |
| Feeling Thermometer | 26 | 45 | 1749 | .209 | .263 | .074 | .142 | .383 | 81.7 | homog. |
| Single-Item | 15 | 47 | 926 | .147 | .182 | .147 | -.058 | .423 | 53.5 | heterog. |
| Adjective Rating | 8 | 14 | 584 | .258 | .314 | .032 | .262 | .366 | 95.0 | homog. |
| Affectivity | | | | | | | | | | |
| Affective | 41 | 115 | 3153 | .212 | .268 | .128 | .058 | .479 | 56.3 | heterog. |
| Cognitive | 61 | 268 | 4501 | .169 | .211 | .115 | .022 | .400 | 60.5 | heterog. |
| Polarity | | | | | | | | | | |
| Unipolar | 46 | 215 | 3290 | .168 | .205 | .071 | .089 | .321 | 80.4 | homog. |
| Bipolar | 57 | 167 | 4232 | .191 | .242 | .148 | -.001 | .485 | 48.8 | heterog. |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------------|----|-----|------|------|------|------|-------|------|-------|----------|
| Stimulus Presentation | | | | | | | | | | |
| Full Randomization | 22 | 115 | 1238 | .202 | .247 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Fixed Randomization | 2 | 4 | 231 | .180 | .230 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Alternating Random | 13 | 56 | 1334 | .189 | .248 | .117 | .056 | .440 | 54.5 | heterog. |
| Alternating Fixed | 3 | 7 | 305 | .243 | .282 | .099 | .119 | .445 | 59.0 | heterog. |
| Type of Target Stimuli | | | | | | | | | | |
| Names | 27 | 122 | 1625 | .183 | .235 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Words | 18 | 85 | 1182 | .173 | .217 | .070 | .102 | .332 | 83.4 | homog. |
| Pictures | 18 | 103 | 1464 | .194 | .245 | .182 | -.053 | .543 | 33.3 | heterog. |
| Me/Other | 18 | 78 | 1511 | .158 | .195 | .126 | -.011 | .401 | 53.2 | heterog. |
| Idiographic Words | 2 | 6 | 203 | .209 | .256 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Type of Attribute Stimuli | | | | | | | | | | |
| Pos./Neg. Nouns | 40 | 210 | 2778 | .203 | .254 | .119 | .060 | .449 | 61.2 | heterog. |
| Pos./Neg. Adjectives | 22 | 108 | 1749 | .225 | .286 | .070 | .171 | .401 | 80.2 | homog. |
| Thematic Words | 17 | 68 | 1253 | .233 | .293 | .135 | .071 | .516 | 52.2 | heterog. |

Note. K = number of independent study correlations, S = number of single correlations on which study correlations are based, N = total sample size, \bar{r}_u = weighted uncorrected mean correlation, ρ = mean population correlation, estimated from \bar{r}_c (weighted corrected mean correlation), $\hat{\sigma}_\rho$ = estimated standard deviation of population correlations, CI^- = 90% confidence interval lower bound, CI^+ = 90% confidence interval upper bound, $V\%$ = percentage variance accounted for by sampling error.

Table 2

Meta-Analytic Results Regarding the Relation Between IAT and Explicit Self-Report Measures Under Exclusion of Outliers

| Moderator | <i>K</i> | <i>S</i> | <i>N</i> | \bar{r}_u | ρ | $\hat{\sigma}_\rho$ | CI- | CI+ | V% | Interpretation |
|--------------------------|----------|----------|----------|-------------|--------|---------------------|-------|------|-------|----------------|
| Topic | | | | | | | | | | |
| Group Attitudes | 36 | 172 | 2491 | .193 | .240 | .088 | .096 | .384 | 73.2 | heterog. |
| Self-Concept | 14 | 37 | 1206 | .217 | .269 | .137 | .044 | .495 | 47.2 | heterog. |
| Consumer Attitudes | 11 | 57 | 889 | .229 | .299 | .025 | .258 | .340 | 96.9 | homog. |
| Stereotypes | 12 | 50 | 780 | .155 | .200 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Clinical* | 5 | 35 | 431 | .151 | .188 | .077 | .062 | .314 | 74.8 | heterog. |
| Self-Esteem | 7 | 38 | 649 | .095 | .118 | .042 | .049 | .187 | 90.9 | homog. |
| Other* | 5 | 9 | 407 | .308 | .397 | .194 | .078 | .715 | 31.0 | heterog. |
| Order I-E | | | | | | | | | | |
| Implicit First* | 39 | 190 | 2722 | .177 | .223 | .069 | .109 | .337 | 82.8 | homog. |
| Explicit First | 25 | 138 | 2137 | .244 | .306 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Counterbalanced* | 8 | 55 | 578 | .119 | .153 | .136 | -.070 | .376 | 45.6 | heterog. |
| Independent | 2 | 4 | 222 | .156 | .194 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Compatibility Order | | | | | | | | | | |
| Balanced Order* | 53 | 308 | 4356 | .196 | .249 | .056 | .157 | .341 | 85.7 | homog. |
| Fixed Order | 19 | 75 | 1276 | .116 | .142 | .101 | -.024 | .308 | 68.8 | heterog. |
| Type of Explicit Measure | | | | | | | | | | |
| Questionnaire* | 50 | 210 | 3626 | .156 | .191 | .110 | .010 | .372 | 62.5 | heterog. |
| Semantic Differential | 29 | 57 | 2184 | .194 | .251 | .066 | .143 | .360 | 83.3 | homog. |
| Feeling Thermometer* | 25 | 43 | 1721 | .217 | .273 | .022 | .237 | .310 | 97.9 | homog. |
| Single-Item | 15 | 47 | 926 | .147 | .182 | .147 | -.058 | .423 | 53.5 | heterog. |
| Adjective Rating | 8 | 14 | 584 | .258 | .314 | .032 | .262 | .366 | 95.0 | homog. |
| Affectivity | | | | | | | | | | |
| Affective* | 40 | 113 | 3125 | .217 | .274 | .117 | .082 | .467 | 60.2 | heterog. |
| Cognitive* | 60 | 264 | 4436 | .163 | .203 | .096 | .045 | .362 | 68.7 | heterog. |
| Polarity | | | | | | | | | | |
| Unipolar | 46 | 215 | 3290 | .168 | .205 | .071 | .089 | .321 | 80.4 | homog. |
| Bipolar* | 55 | 161 | 4139 | .188 | .238 | .129 | .026 | .449 | 55.6 | heterog. |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------------|----|-----|------|------|------|------|-------|------|-------|----------|
| Stimulus Presentation | | | | | | | | | | |
| Full Randomization* | 21 | 113 | 1210 | .212 | .260 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Fixed Randomization | 2 | 4 | 231 | .180 | .230 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Alternating Random | 13 | 56 | 1334 | .189 | .248 | .117 | .056 | .440 | 54.5 | heterog. |
| Alternating Fixed | 3 | 7 | 305 | .243 | .282 | .099 | .119 | .445 | 59.0 | heterog. |
| Type of Target Stimuli | | | | | | | | | | |
| Names | 27 | 122 | 1625 | .183 | .235 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Words* | 17 | 83 | 1154 | .184 | .231 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Pictures* | 17 | 99 | 1399 | .177 | .224 | .154 | -.028 | .476 | 41.1 | heterog. |
| Me/Other | 18 | 78 | 1511 | .158 | .195 | .126 | -.011 | .401 | 53.2 | heterog. |
| Idiographic Words | 2 | 6 | 203 | .209 | .256 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Type of Attribute Stimuli | | | | | | | | | | |
| Pos./Neg. Nouns* | 39 | 208 | 2750 | .208 | .260 | .107 | .085 | .435 | 65.6 | heterog. |
| Pos./Neg. Adjectives* | 21 | 107 | 1684 | .210 | .268 | .000 | — | — | 100.0 | homog. |
| Thematic Words* | 16 | 65 | 1188 | .212 | .267 | .082 | .132 | .401 | 75.1 | homog. |

Note. Analyses for moderator categories marked with an asterisk are affected by outlier exclusion. The remaining results correspond to those depicted in Table 1. See note from Table 1 for an explanation of statistical symbols.

Table 3

WLS ANOVA Statistics for Categorical Moderators of Effect Sizes

| Moderator | Outlier Inclusion | | | | Outlier Exclusion | | | |
|---------------------------|-------------------|----|------|-------|-------------------|----|------|-------|
| | Q_{betw} | df | p | R^2 | Q_{betw} | df | p | R^2 |
| Topic | 13.45 | 6 | .036 | .079 | 15.85 | 6 | .015 | .115 |
| Order I-E | 5.91 | 2 | .052 | .064 | 9.68 | 2 | .008 | .103 |
| Compatibility Order | 9.91 | 1 | .002 | .091 | 7.29 | 1 | .007 | .078 |
| Type of Explicit Measure | 7.44 | 4 | .114 | .039 | 9.81 | 4 | .044 | .055 |
| Affectivity | 3.95 | 1 | .047 | .024 | 5.46 | 1 | .019 | .036 |
| Polarity | 1.62 | 1 | .203 | .010 | 1.25 | 1 | .263 | .008 |
| Stimulus Presentation | 0.00 | 1 | .980 | .000 | 0.05 | 1 | .819 | .002 |
| Type of Target Stimuli | 1.42 | 3 | .701 | .011 | 0.94 | 3 | .817 | .009 |
| Type of Attribute Stimuli | 1.10 | 2 | .578 | .014 | 0.04 | 2 | .980 | .014 |

Note. Q_{betw} = weighted between groups sum of squares, R^2 = squared multiple correlation. Q_{betw} is χ^2 -distributed with $p - 1$ degrees of freedom (Hedges, 1994). Effect sizes were weighted by weights $N \times A^2$. Moderator categories with less than five study correlations were excluded from statistical analysis.

Table 4

WLS Regression Statistics for Continuous Moderators of Effect Sizes

| Moderators | Outlier Inclusion | | | | Outlier Exclusion | | | |
|-----------------------------|-------------------|---------|----------|-------|-------------------|---------|----------|-------|
| | <i>K</i> | β | <i>p</i> | R^2 | <i>K</i> | β | <i>p</i> | R^2 |
| Social Sensitivity | 89 ^a | .029 | .419 | .051 | 87 ^a | .023 | .437 | .046 |
| Cognitive Elaboration | | -.234 | .047 | | | -.223 | .060 | |
| Spontaneity | | .045 | .298 | | | .039 | .331 | |
| Number of Target Stimuli | 71 | .039 | .340 | .001 | 69 | .070 | .246 | .005 |
| Number of Attribute Stimuli | 69 | .120 | .103 | .014 | 67 | .159 | .061 | .025 |
| SD of IAT effect | 43 | .290 | .016 | .085 | 42 | .252 | .038 | .064 |

Note. *K* = number of independent study correlations, β = standardized regression coefficient, R^2 = squared multiple correlation.

^a*K* exceeds number of total studies ($n = 81$ or 79 respectively), because in some studies multiple topics were assessed.

Table 5

Correlation Matrix for the Multiple Regression of Continuous Moderators pertaining to Topic Characteristics on the Implicit-Explicit Relationship

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---------|---------|----------|---------|
| 1. Social Sensitivity | — | .853*** | -.346*** | -.169* |
| 2. Cognitive Elaboration | .837*** | — | -.347*** | -.222** |
| 3. Spontaneity | -.294** | -.289** | — | .094 |
| 4. Implicit-Explicit Relationship ^a | -.159* | -.212** | .077 | — |

Note. Correlations above the diagonal are those under outlier inclusion, below the diagonal under outlier exclusion.

^a Correlations between moderators and the implicit-explicit relationship are weighted by artifact weights $N \times A^2$ and are equivalent to single-predictor WLS-regression coefficients.

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

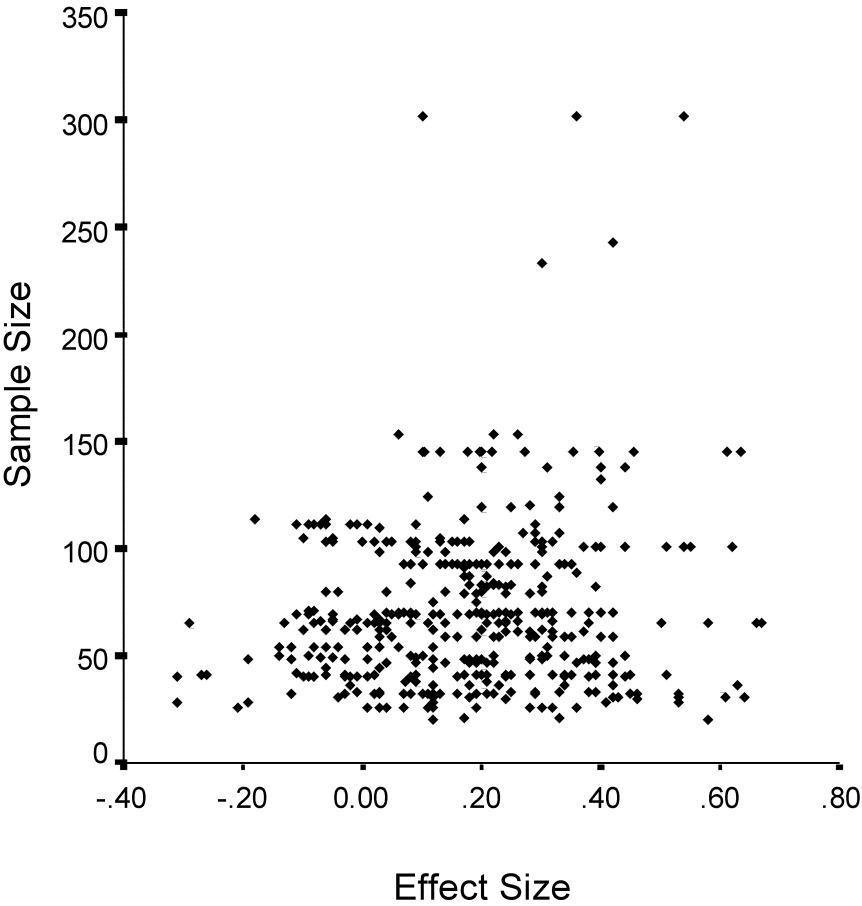


Figure 1. Funnel-graph of reported uncorrected effect size and sample size.

Bisher erschienene Arbeiten dieser Reihe

1978

- Montada, L. (1978). *Schuld als Schicksal? Zur Psychologie des Erlebens moralischer Verantwortung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 1). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Doenges, D. (1978). *Die Fähigkeitskonzeption der Persönlichkeit und ihre Bedeutung für die Moralerziehung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 2). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1978). *Moralerziehung und die Konsistenzproblematik in der Differentiellen Psychologie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 3). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1980

- Montada, L. (1980). *Spannungen zwischen formellen und informellen Ordnungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 4). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1980). *Verantwortlichkeit und Handeln* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 5). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1980). *Person, Situation oder Interaktion? Eine zeitlose Streitfrage diskutiert aus der Sicht der Gerechtigkeitsforschung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 6). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. & Montada, L. (1981). *Entscheidungsgegenstand, Sozialkontext und Verfahrensregel als Determinanten des Gerechtigkeitsurteils* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 7). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1981

- Montada, L. (1981). *Entwicklung interpersonaler Verantwortlichkeit und interpersonaler Schuld. Projektantrag an die Stiftung Volkswagenwerk* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 8). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1982

- Schmitt, M. (1982). *Empathie: Konzepte, Entwicklung, Quantifizierung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 9). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1982). *Der Glaube an die gerechte Welt: Zur Güte einer deutschen Version der Skala von Rubin & Peplau* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 10). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1982). *Zur Erfassung des moralischen Urteils: Zwei standardisierte objektive Verfahren im Vergleich* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 11). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1982). *Über die Angemessenheit verschiedener Analyse-Modelle zur Prüfung dreier Typen von Hypothesen über multivariate Zusammenhänge in Handlungsmodellen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 12). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Dalbert, C. (1982). *Ein Strukturmodell interpersonaler Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 13). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1982). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Rekrutierung der Ausgangsstichprobe, Erhebungsinstrumente in erster Version und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 14). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1982). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Hypothesen über Zusammenhänge innerhalb der Kernvariablen und zwischen Kernvariablen und Kovariaten* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 15). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1982). *Überlegungen zu Möglichkeiten der Erfassung von Schuldkognitionen und Schuldgefühlen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 16). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1983**
- Schmitt, M. & Gehle, H. (1983). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Verantwortlichkeitsnormen, Hilfeleistungen und ihre Korrelate - ein Überblick über die Literatur* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 17). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Reichle, B. (1983). *Existentielle Schuld: Explikation eines Konzeptes* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 18). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B. & Dalbert, C. (1983). *Kontrolle: Konzepte und ausgewählte Bezüge zu existentieller Schuld* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 19). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1983). *Existentielle Schuld: Rekrutierung der Untersuchungstichprobe, Erhebungsinstrumente und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 20). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1983). *Existentielle Schuld: Ausgewählte Untersuchungshypothesen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 21). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kreuzer, C. & Montada, L. (1983). *Vorhersage der Befriedigung wahrgenommener Bedürfnisse der eigenen Eltern: Ergebnisse einer Pilotstudie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 22). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1983). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Ergebnisse der Item- und Skalenanalysen (erster Untersuchungszeitraum)* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 23). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1984

- Dalbert, C., Montada, L., Schmitt, M. & Schneider, A. (1984). *Existentielle Schuld: Ergebnisse der Item- und Skalenanalysen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 24). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1984). *Erste Befunde zur Validität des Konstruktes Existentielle Schuld* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 25). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1984). *Feindseligkeit - Friedfertigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 26). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Boll, T. (1984). *Moralisches Urteil und moralisches Handeln* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 27). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1984). *Einige Anmerkungen und Beispiele zur Formulierung und Prüfung von Moderatorhypothesen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 28). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1985

- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Drei Wege zu mehr Konsistenz: Theoriepräzisierung, Korrespondenzbildung und Datenaggregation* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 29). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1985). *Bereichsspezifischer und allgemeiner Glaube an die Gerechte Welt: Kennwerte und erste Befunde zur Validität zweier Skalen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 30). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Beabsichtigung und Ausführung prosozialen Handelns: Merkmals- versus Handlungstheorie?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 31). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1985). *Thinking about justice and dealing with one's own privileges: A study on existential guilt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 32). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Personale Normen und prosoziales Handeln: Kritische Anmerkungen und eine empirische Untersuchung zum Modell von S.H. Schwartz* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 33). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1985). *Disdain of the disadvantaged: The role of responsibility denial and belief in a just world* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 34). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B., Montada, L. & Schneider, A. (1985). *Existentielle Schuld: Differenzierung eines Konstrukts* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 35). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1986

- Schneider, A., Reichle, B. & Montada, L. (1986). *Existentielle Schuld: Stichprobenrekrutierung, Erhebungsinstrumente und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 36). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schneider, A., Montada, L., Reichle, B. & Meissner, A. (1986). *Auseinandersetzung mit Privilegunterschieden und existentieller Schuld: Item- und Skalenanalysen I* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 37). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1986). *Life stress, injustice, and the question "Who is responsible?"* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 38). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1986). *Einige Anmerkungen zur Verwendung unterschiedlicher Veränderungskriterien* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 39). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1987

- Montada, L. (1987). *Die Bewältigung von "Schicksalsschlägen" - erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Verantwortlichkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 40). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schneider, A., Meissner, A., Montada, L. & Reichle, B. (1987). *Validierung von Selbstberichten über Fremdratings* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 41). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1988

- Dalbert, C., Steyer, R. & Montada, L. (1988). *Die konzeptuelle Differenzierung zwischen Emotionen mit Hilfe von Strukturgleichungsmodellen: Existentielle Schuld und Mitleid* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 42). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1988). *Schuld wegen Wohlstand?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 43). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schneider, A. (1988). *Glaube an die gerechte Welt: Replikation der Validierungskorrelate zweier Skalen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 44). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1988). *Schuld und Sühne in strafrechtlicher und psychologischer Beurteilung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 45). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1988). *Intention and ability as predictors of change in adult daughters' prosocial behavior towards their mothers* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 46). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Schneider, A. (1988). *Justice and emotional reactions to victims* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 47). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Bäuerle, C., Dohmke, E., Eckmann, J., Ganseforth, A., Gartelmann, A., Mosthaf, U., Siebert, G. & Wiedemann, R. (1988). *Existentielle Schuld und Mitleid: Ein experimenteller Differenzierungsversuch anhand der Schadensverantwortlichkeit* (Berichte aus der

Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 48). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Schneider, A. & Meissner, A. (1988). *Blaming the victim: Schuldvorwürfe und Abwertung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 49). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Figura, E. (1988). *Some psychological factors underlying the request for social isolation of Aids victims* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 50). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1989

Montada, L. (1989). *Möglichkeiten der Kontrolle von Ärger im Polizeidienst* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 51). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1990

Montada, L. & Schneider, A. (1990). *Coping mit Problemen sozial Schwacher: Annotierte Ergebnistabellen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 52). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Dalbert, C. & Schneider, A. (1990). *Coping mit Problemen sozial schwacher Menschen. Ergebnisse der Längsschnittuntersuchung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 53). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Elbers, K. & Montada, L. (1990). *Schutz vor AIDS in neuen Partnerschaften. Dokumentation der Untersuchung und Untersuchungsergebnisse* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 54). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L., Hermes, H. & Schmal, A. (1990). *Ausgrenzung von AIDS-Opfern: Erkrankungsängste oder Vorurteile gegenüber Risikogruppen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 55). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Gehri, U. & Montada, L. (1990). *Schutz vor AIDS: Thematisierung in neuen Partnerschaften* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 56). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. & Albs, B. (1990). *Emotionale Bewertung von Verlusten und erfolgreiche Bewältigung bei Unfallopfern* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 57). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Schmitt, M., Kilders, M., Möhle, A., Müller, L., Pfrengle, A., Rabenberg, H., Schott, F., Stolz, J., Suda, U., Williams, M. & Zimmermann, G. (1990). *Validierung der Skala Allgemeiner Gerechte-Welt-Glaube über ein Glücksspielexperiment* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 58). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Bräunling, S., Burkard, P., Jakobi, F., Kobel, M., Krämer, E., Michel, K., Nickel, C., Orth, M., Schaaf, S. & Sonntag, T. (1990). *Schicksal, Gerechte-Welt-Glaube, Verteilungsgerechtigkeit und Personbewertung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 59). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1990). *Struktur und Funktion der Verantwortlichkeitsabwehr* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 60). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1991

Schmitt, M., Hoser, K. & Schwenkmezger, P. (1991). *Ärgerintensität und Ärgerausdruck infolge zugeschriebener Verantwortlichkeit für eine Anspruchsverletzung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 61). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Montada, L. (1991). *Grundlagen der Anwendungspraxis* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 62). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1992

Maes, J. (1992). *Abwertung von Krebskranken - Der Einfluß von Gerechte-Welt- und Kontrollüberzeugungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 63). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1992). *Konstruktion und Analyse eines mehrdimensionalen Gerechte-Welt-Fragebogens* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 64). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (1992). *Attributsverknüpfungen - Eine neue Art der Erfassung von Gerechtigkeitsüberzeugungen?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 65). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Janetzko, E. & Schmitt, M. (1992). *Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen bei Ost- und Westdeutschen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 66). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Neumann, R. & Montada, L. (1992). *Sensitivity to experienced injustice: Structural equation measurement and validation models* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 67). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Behner, R., Müller, L. & Montada, L. (1992). *Werte, existentielle Schuld und Hilfsbereitschaft gegenüber Indios und landlosen Bauern in Paraguay* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 68). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Schmitt, M., Janetzko, E., Große, K., Haas, J., Jöhren, B., Lachenmeir, K., Menninger, P., Nechvatal, A., Ostner, J., Rauch, P., Roth, E. & Stifter, R. (1992). *Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen: Auto- und Heterostereotype Ost- und Westdeutscher* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 69). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1993

Schmitt, M. (1993). *Abriß der Gerechtigkeitspsychologie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 70). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1994

Schmitt, M. J., Montada, L. & Falkenau, K. (1994). *Modellierung der generalisierten und bereichsspezifischen Eifersuchtsneigung mittels Strukturgleichungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 71). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Montada, L. & Kals, E. (1994). *Perceived Justice of Ecological Policy and Proenvironmental Commitments* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 72). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. & Becker, R. (1994). *Zusammenschau von drei umweltpsychologischen Untersuchungen zur Erklärung verkehrsbezogener Verbotsforderungen, Engagementbereitschaften und Handlungsentscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 73). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1994). *Korrelate des Gerechte-Welt-Glaubens: Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Wahrnehmung von Krebskrankheiten und Krebskranken* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 74). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Neumann, R. (1994). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Skizze eines Forschungsvorhabens* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 75). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1994). *Psychologische Überlegungen zu Rache* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 76). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Barbacsy, R., Binz, S., Buttgerit, C., Heinz, J., Hesse, J., Kraft, S., Kuhlmann, N., Lischetzke, T., Nisslmüller, K. & Wunsch, U. (1994). *Distributive justice research from an interactionist perspective* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 77). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1994). *Drakönität als Personmerkmal: Entwicklung und erste Erprobung eines Fragebogens zur Erfassung von Urteilsstrenge (Drakönität) versus Milde* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 78). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1995**
- Maes, J. (1995). *Kontrollieren und kontrolliert werden: Konstruktion und Analyse eines Zwei-Wege-Fragebogens zur Erfassung von Kontrollüberzeugungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 79). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Auswahl von Indikatoren seelischer Gesundheit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 80). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1995b). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 1. Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Wahrnehmung von Krebskrankheiten und Krebskranken* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 81). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995a). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Einstellungen zu Verteilungsprinzipien, Ungerechtigkeitssensibilität und Glaube an eine gerechte Welt als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 82). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995b). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Kernvariablen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 83). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Maes, J. (1995). *Freiheit oder Determinismus - ein Kurzfragebogen zur Erfassung individueller Unterschiede* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 84). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Werthaltungen, Kontrollüberzeugungen, Freiheitsüberzeugungen, Drakonität, Soziale Einstellungen, Empathie und Protestantische Arbeitsethik als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 85). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. & Schneider, A. (1995). *Die Allgemeine Gerechte-Welt-Skala: Dimensionalität, Stabilität & Fremdurteiler-Validität* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 86). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1997). *Beschäftigungspolitik zwischen Effizienz und Gerechtigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 87). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Montada, L. & Kals, E. (1995). *Motivvergleich umwelt- und gesundheitsrelevanten Verhaltens: Beschreibung eines Projekts* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 88). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. & Becker, R. (1995). *Item- und Skalenanalyse umwelt- und gesundheitsbezogener Meßinstrumente* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 89). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. & Mohiyeddini, C. (1995). *Sensitivity to befallen injustice and reactions to a real life disadvantage* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 90). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1995). *Kategorien der Angst und Möglichkeiten der Angstbewältigung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 91). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1995). *Ein Modell der Eifersucht* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 92). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Schmitt, M., Boße, A., Eggers, T., Finke, I., Glöcklhofer, G., Hönen, W., Kunnig, A., Mensching, M., Ott, J., Plewe, I., Wagensohn, G. & Ziegler, B. (1995). *Distributive justice research from an interactionist perspective II: The effects of reducing social control and reducing subject's responsibility* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 93). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Mohiyeddini, C. & Schmitt, M. (1995) *Sensitivity to befallen injustice and reactions to unfair treatment in the laboratory* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 94). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1996

- Kals, E. & Odenthal, D. (1996). *Skalen zur Erfassung ernährungsbezogener Einstellungen und Entscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 95). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmal, A., Maes, J. & Schmitt, M. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Untersuchungsplan und Stichprobe* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 96). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996a). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Haltungen zur Nation als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 97). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Machiavellismus, Dogmatismus, Ambiguitätstoleranz, Toleranz und Autoritarismus als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 98). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Politische Grundhaltungen (Konservatismus, Liberalismus, Sozialismus, Anarchismus, Faschismus, Ökologismus) als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 99). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Demographische Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 100). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1996). *Fragebogeninventar zur Erfassung von Einstellungen zu Krebskrankheiten und Krebskranken - Dokumentation der Item- und Skalenanalysen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 101). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dombrowsky, C., Kühn, W., Larro-Jacob, A., Puchnus, M., Thiex, D., Wichern, T., Wiest, A. & Wimmer, A. (1996). *Distributive justice research from an interactionist perspective III: When and why do attitudes interact synergetically with functionally equivalent situation factors?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 102). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1997**
- Dörfel, M. & Schmitt, M. (1997). *Procedural injustice in the workplace, sensitivity to befallen injustice, and job satisfaction* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 103). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1997a). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Indikatoren der seelischen Gesundheit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 104). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1997b). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Meßinstrumenten für Einstellungen zu Verteilungsprinzipien, Ungerechtigkeitssensibilität und Glaube an eine gerechte Welt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 105). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E., Becker, R. & Montada, L. (1997). *Skalen zur Validierung umwelt- und gesundheitsbezogener Bereitschaftsmaße* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 106). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1997). *Challenges to the Construct Validity of Belief in a Just World Scales* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 107). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B. (1997). *Eins und Eins wird Drei. Ein Kurs zur Vorbereitung von Paaren auf die erste Elternschaft* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 108). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1998

- Kals, E. & Montada, L. (1998). *Über gemeinsame Motive von krebspräventiven und umweltschützenden Bereitschaften und Entscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 109). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M., Lischetzke, T. & Schmiedemann, V. (1998). *Effects of experienced injustice in unified Germany on well-being and mental health* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 110). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1998). *Die Geschichte der Gerechte-Welt-Forschung: Eine Entwicklung in acht Stufen?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 111). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 2. Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Verantwortungsübernahme für den Aufbau an ostdeutschen Hochschulen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 112). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1998). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 3. Ergebnisse aus dem Forschungsprojekt "Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem" (GiP)* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 113). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Kals, E. (1998). *A theory of "willingness for continued responsible commitment": Research examples from the fields of pollution control and health protection* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 114). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1998). *Ethical Issues in Communicating with Participants* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 115). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Seiler, U., Schmitt, M. & Maes, J. (1998). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Meßinstrumenten für Kernvariablen des Lebensbereichs Arbeit und Beruf* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 116). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Zuschreibungen von Verantwortung für Krebskrankheiten: Der Einfluß von generalisierten Einstellungen und Überzeugungssystemen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 117). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Hilfestellung für Krebskranke - Hypothesen aus der Gerechte-Welt-Forschung und ihre Überprüfung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 118). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B. (1998). *Entwicklungsberatung für Familien in Übergangsphasen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 119). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Glaube an eine ungerechte Welt?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 120). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

1999

- Maes, J. (1999). *Eine Kurzfassung des Existentielle-Schuld-Inventars – Erprobung einer sparsamen Erhebungsvariante*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 121). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1999). *Gerechte-Welt-Überzeugungen, Kontrollüberzeugungen und Präferenzen für Prinzipien distributiver Gerechtigkeit – zur Differenzierbarkeit verwandte Konstrukte*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 122). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1999). *Aufbau an ostdeutschen Hochschulen – Existentielle Schuld und Hilfsbereitschaft westdeutscher Studierender zugunsten von ostdeutschen Studierenden*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 123). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1999). *Lebenslanges Lernen und Gerechtigkeit – Dokumentation einer Untersuchung in Einrichtungen der Erwachsenenbildung*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 124). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Schneider, A. & Seiler, S. (1999). *Bewältigung emotionaler Belastungen durch Querschnittslähmung mittels Relativierung von Verantwortlichkeitsattributionen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 125). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Mohiyeddini, C. & Montada, L. (1999). *Neue Skalen zur Psychologie der Gerechtigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 126). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Wehr, T. & Bräutigam, M. (1999). *Physiologische Erregung und Kognitionen in der Emotionsgenese und -differenzierung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 127). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

2000

- Montada, L. (2000). *Lebensspende von Organen: Motive, Freiwilligkeit und weitere psychologische Aspekte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 128). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. (2000). *Gerechtigkeitspsychologische Analyse und Mediation von Konflikten: Ein interkultureller Vergleich am Beispiel lokaler Umweltkonflikte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 129). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Kirchhoff, S. (2000). *Bitte um Verzeihung, Rechtfertigungen und Ausreden: Ihre Wirkungen auf soziale Beziehungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 130). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Montada, L., Kals, E. & Niegot, F. (2000). *Fragebogen zur Erklärung verkehrspolitischen Handelns lokaler Entscheidungsträger* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 131). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Montada, L. & Maes, J. (2000). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Abschlussbericht an die DFG* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 132). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Lohmann, J. (2000). *Handlungspsychologische Beratung. Ein Modell praktisch psychologischer Handelns*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 133). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Kals, E., Ittner, H. & Müller, M. (2000). *Gerechtigkeitspsychologische Analyse und Mediation von Konflikten: Fragebogen zu einem verkehrspolitischen Trierer Konflikt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 134). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Bernhardt, K. (2000). *"Tendenz zum assertorischen bzw. revisionsbereiten Urteilen" Die Validierung zweier neuer Konstrukte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 135). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

2001

Schmitt, M. & Maes, J. (2001). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Gesamtes Erhebungsinstrumentarium* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 136). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Hangarter, M. & Schmitt, M. (2001). *Sensibilität für beobachtete Ungerechtigkeit als Disposition: Überprüfung der Konstruktvalidität mittels eines modifizierten Stroop-Tests* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 137). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Gollwitzer, M. (2001). *Vergeltung und Genugtuung: Validierung eines experimentellen Spielparadigmas* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 138). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. (2001). *Attraktivität - Eine gerechtigkeitspsychologische Frage* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 139). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Gollwitzer, M., Schmitt, M., Förster, N. & Montada, L. (2001). *Additive and joint effects of account components on reactions towards interactional injustice* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 140). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Gollwitzer, M. (2001). *Zur Beeinflussung kognitiver Prozesse durch die Bedrohung des Glaubens an eine gerechte Welt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 141). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Hangarter, M., Schmitt, M. & Ebert, D. (2001). *Aufmerksamkeits- und Gedächtnisindikatoren zur Konstruktvalidierung von sozial- und persönlichkeitspsychologischen Eigenschafts- und Zustandsmaßen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 142). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. & Kals, E. (2001). *Funktion und Bedeutung des Gerechte-Welt-Glaubens in der Schule* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 143). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. & Delahaye, M. (2001). *In den Augen des Betrachters - eine Fragebogenstudie zum Umgang mit Attraktivität. Dokumentation des Erhebungsinstrumentariums und der darin gemessenen Konstrukte.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 144). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. & Delahaye, M. (2001). *In den Augen des Betrachters - eine Fragebogenstudie zum Umgang mit Attraktivität. Dokumentation der item- und skalenanalytischen Untersuchungen.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 145). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Maes, J. & Schmitt, M. (2001). *Protestantische-Ethik-Skala (PES): Messeigenschaften und Konstruktvalidität* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 146). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

2002

Gollwitzer, M. (2002). *Wave Goodbye the Scapegoat – Moral Decisions and Their Effects on Harshness of Penalty*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 147). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

Cohrs, C., Kielmann, S. O., Moschner, B. & Maes, J. (2002). *Befragung zum 11. September 2001 und den Folgen: Grundideen, Operationalisierungen und deskriptive Ergebnisse der ersten Erhebungsphase* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 148). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Cohrs, C., Kielmann, S. O., Maes, J. & Moschner, B. (2002). *Befragung zum 11. September 2001 und den Folgen: Bericht über die zweite Erhebungsphase* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 149). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Maes, J. & Schmitt, M. (2002). *Krieg und Frieden – gerechtigkeitspsychologische Aspekte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 150). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Maes, J. (2002). *Grundzüge einer Fragebogenuntersuchung zur Erfassung von Einstellungen zu Krebskrankheiten – Konzeption, Variablenetz und Stichprobe* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 151). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Maes, J. (2002). *Defensivattributionshypothese – Review und konzeptuelle Kritik* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 152). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Maes, J. (2002). *Zur Differenzierbarkeit von Gerechte-Welt- und Kontrollüberzeugungen – konzeptuelle und empirische Argumente* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 153). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

2003

Schmitt, M., Maes, J. & Widaman, K. (2003). *Longitudinal Effects of Fraternal Deprivation on Life Satisfaction and Mental Health*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 154). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Ittner, H. & Ohl, C. (2003). *Strategie Entscheidungskalküle und Gerechtigkeitsurteile bei der Lösung globaler Kooperationsaufgaben zum Klimaschutz – eine Projektskizze*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 155). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Hofmann, W., Gschwendner, T. & Schmitt, M. (2003). *On the moderation of the implicit-explicit consistency: The role of introspection and adjustment*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 156). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Barth, S., Kerp, E.-M. & Müller, M. (2003). *Trauer*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 157). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Andernorts publizierte Arbeiten aus dieser Arbeitsgruppe

1977

Montada, L. (1977). Moralisches Verhalten. In T. Herrmann, P.R. Hofstätter, H. Huber & F.E. Weinert (Hrsg.), *Handbuch psychologischer Grundbegriffe* (S. 289-296). München: Kösel.

1980

Montada, L. (1980). Gerechtigkeit im Wandel der Entwicklung. In G. Mikula (Hrsg.), *Gerechtigkeit und soziale Interaktion* (S. 301-329). Bern: Huber.

Montada, L. (1980). Moralische Kompetenz: Aufbau und Aktualisierung. In L.H. Eckensberger & R.K. Silbereisen (Hrsg.), *Entwicklung sozialer Kognitionen: Modelle, Theorien, Methoden, Anwendungen* (S. 237-256). Stuttgart: Klett-Cotta.

1981

Montada, L. (1981). Gedanken zur Psychologie moralischer Verantwortung. In V. Zsifkovits & R. Weiler (Hrsg.), *Erfahrungsbezogene Ethik* (S. 67-88). Berlin: Duncker & Humblot.

Montada, L. (1981). Voreingenommenheiten im Urteil über Schuld und Verantwortlichkeit. *Trierer Psychologische Berichte*, 8, Heft 10.

1982

Dahl, U., Montada, L. & Schmitt, M. (1982). Hilfsbereitschaft als Personmerkmal. *Trierer Psychologische Berichte*, 9, Heft 8.

Dalbert, C. & Montada, L. (1982). Vorurteile und Gerechtigkeit in der Beurteilung von Straftaten. Eine Untersuchung zur Verantwortlichkeitsattribution. *Trierer Psychologische Berichte*, 9, Heft 9.

Montada, L. (1982). Entwicklung moralischer Urteilsstrukturen und Aufbau von Werthaltungen. In R. Oerter, L. Montada u.a. *Entwicklungspsychologie* (S. 633-673). München: Urban & Schwarzenberg.

Schmitt, M. & Montada, L. (1982). Determinanten erlebter Gerechtigkeit. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 13, 32-44.

Schmitt, M. (1982). Schuldgefühle erwachsener Töchter gegenüber ihren Müttern: Zwei Modelle. *Bremer Beiträge zur Psychologie*, 17, 84-90.

1983

Montada, L. (1983). Delinquenz. In R.K. Silbereisen & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie. Ein Handbuch in Schlüsselbegriffen* (S. 201-212). München: Urban & Schwarzenberg.

Montada, L. (1983). Moralisches Urteil und moralisches Handeln - Gutachten über die Fruchtbarkeit des Kohlberg-Ansatzes. Bonn: Bundesministerium der Verteidigung (Hrsg.), *Wehrpsychologische Untersuchungen*, 18,(2).

Montada, L. (1983). Verantwortlichkeit und das Menschenbild in der Psychologie. In G. Jüttemann (Hrsg.), *Psychologie in der Veränderung* (S. 162-188). Weinheim: Beltz.

Montada, L. (1983). Voreingenommenheiten im Urteilen über Schuld und Verantwortlichkeit. In L. Montada, K. Reusser & G. Steiner (Hrsg.), *Kognition und Handeln* (S. 165-168). Stuttgart: Klett-Cotta.

1985

- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). Drei Wege zu mehr Konsistenz in der Selbstbeschreibung: Theoriepräzisierung, Korrespondenzbildung und Datenaggregation. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 6, 147-159.
- Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1985). Zur Vorhersage von Hilfeleistungen erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber. In D. Albert (Hrsg.), *Bericht über den 34. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Wien 1984* (Band 1, S. 435-438). Göttingen: Hogrefe.

1986

- Bartussek, D. & Schmitt, M. (1986). Die Abhängigkeit des evozierten EEG-Potentials von Reizbedeutung, Extraversion und Neurotizismus. Eine Untersuchung zur Extraversionstheorie von J.A. Gray. *Trierer Psychologische Berichte*, 13, Heft 8.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1986). Einige Anmerkungen und Beispiele zur Formulierung und Prüfung von Moderatorhypothesen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 7, 29-43.
- Montada, L. (1986). Vom Werden der Moral. Wann wir wissen, was gut und böse ist. In P. Fischer & F. Kubli (Hrsg.), *Das Erwachen der Intelligenz* (S. 45-56). Berlin: Schering.
- Montada, L., Dalbert, C., Reichle, B. & Schmitt, M. (1986). Urteile über Gerechtigkeit, "Existentielle Schuld" und Strategien der Schuldabwehr. In F. Oser, W. Althof & D. Garz (Hrsg.), *Moralische Zugänge zum Menschen - Zugänge zum moralischen Menschen* (S. 205-225). München: Peter Kindt Verlag.
- Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1986). Thinking about justice and dealing with one's own privileges: A study of existential guilt. In H.W. Bierhoff, R. Cohen, & J. Greenberg (Eds.), *Justice in social relations* (S. 125-143). New York: Plenum Press.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1986). Personale Normen und prosoziales Handeln: Kritische Anmerkungen und eine empirische Untersuchung zum Modell von S.H. SCHWARTZ. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 17, 40-49.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1986). Prosoziale Leistungen erwachsener Töchter gegenüber ihren Müttern: Unterschiede in den Bedingungen von Absicht und Ausführung. *Psychologische Beiträge*, 28, 139-163.

1987

- Dalbert, C. (1987). *Ein Veränderungsmodell prosozialer Handlungen. Leistungen erwachsener Töchter für ihre Mütter*. Regensburg: Roderer.
- Dalbert, C. (1987). Einige Anmerkungen zur Verwendung unterschiedlicher Veränderungskriterien. *Psychologische Beiträge*, 29, 423-438.
- Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1987). Glaube an eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen. *Psychologische Beiträge*, 29, 596-615.
- Steyer, R. & Schmitt, M.J. (1987). Psychometric theory of persons-in-situations: Definitions of consistency, specificity and reliability, and the effects of aggregation. *Trierer Psychologische Berichte*, 14, Heft 3.

1988

- Montada, L. & Boll, T. (1988). Auflösung und Dämpfung von Feindseligkeit. *Untersuchungen des Psychologischen Dienstes der Bundeswehr*, 23, 43-144.

- Montada, L. (1988). Die Bewältigung von 'Schicksalsschlägen' - erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Verantwortlichkeit. *Schweizerische Zeitschrift für Psychologie*, *47*, 203-216.
- Montada, L. (1988). Verantwortlichkeitsattribution und ihre Wirkung im Sport. *Psychologie und Sport*, *20*, 13-39.
- Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1988). Ist prosoziales Handeln im Kontext Familie abhängig von situationalen, personalen oder systemischen Faktoren? In H.W. Bierhoff & L. Montada (Hrsg.), *Altruismus - Bedingungen der Hilfsbereitschaft* (S. 179-205). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1988). Wahrgenommener Handlungsspielraum und emotionale Reaktionen gegenüber Benachteiligten. In G. Krampen (Hrsg.), *Diagnostik von Kausalattributionen und Kontrollüberzeugungen* (S. 119-126). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L., Dalbert, C. & Steyer, R. (1988). Die konzeptuelle Differenzierung zwischen Emotionen mit Hilfe von Strukturgleichungsmodellen: Existentielle Schuld und Mitleid. *Psychologische Beiträge*, *31*, 541-555.
- Montada, L., Schneider, A. & Reichle, B. (1988). Emotionen und Hilfsbereitschaft. In H.W. Bierhoff & L. Montada (Hrsg.), *Altruismus - Bedingungen der Hilfsbereitschaft* (S. 130-153). Göttingen: Hogrefe.

1989

- Maes, J. & Montada, L. (1989). Verantwortlichkeit für "Schicksalsschläge": Eine Pilotstudie. *Psychologische Beiträge*, *31*, 107-124.
- Montada, L. & Schneider, A. (1989). Justice and emotional reactions to the disadvantaged. *Social Justice Research*, *3*, 313-344.
- Montada, L. (1989). Bildung der Gefühle? *Zeitschrift für Pädagogik*, *35*, 294-312.
- Montada, L. (1989). Sozialisation zu Pflicht und Gehorsam. *Politicum*, *42*, 16-21.
- Montada, L. (1989). Strafzwecküberlegungen aus psychologischer Sicht. In C. Pfeiffer & M. Oswald (Hrsg.), *Strafzumessung - Empirische Forschung und Strafrechtsdogmatik im Dialog* (S. 261-268). Stuttgart: Enke-Verlag.
- Schmitt, M. (1989). Ipsative Konsistenz (Kohärenz) als Profilähnlichkeit. *Trierer Psychologische Berichte*, *16*, Heft 2.
- Schmitt, M., Bäuerle, C., Dohmke, E., Eckmann, J., Ganseforth, A., Gartelmann, A., Mosthaf, U., Siebert, G. & Wiedemann, R. (1989). Zur Differenzierung von Existentieller Schuld und Mitleid über Verantwortlichkeitsinduktion: Ein Filmexperiment. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, *36*, 274-291.

1990

- Schmitt, M. (1990). Further evidence on the invalidity of self-reported consistency. In P.J.D. Drenth, J.A. Sergeant & R.J. Takens (Eds.), *European perspectives in psychology* (Vol. 1, S. 57-68). New York: Wiley.
- Schmitt, M. (1990). *Konsistenz als Persönlichkeitseigenschaft? Moderatorvariablen in der Persönlichkeits- und Einstellungsforschung*. Berlin: Springer.
- Schmitt, M. (1990). Zur (mangelnden) Konstruktvalidität von Konsistenz-Selbsteinschätzungen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, *11*, 149-166.
- Schmitt, M. & Steyer, R. (1990). Beyond intuition and classical test theory: A reply to Epstein. *Methodika*, *4*, 101-107.

Steyer, R. & Schmitt, M. (1990). Latent state-trait models in attitude research. *Quality and Quantity*, 24, 427-445.

Steyer, R. & Schmitt, M. (1990). The effects of aggregation across and within occasions on consistency, specificity, and reliability. *Methodika*, 4, 58-94.

1991

Montada, L. (1991). Life stress, injustice, and the question "Who is responsible?". In: H. Steensma & R. Vermunt (Eds.), *Social justice in human relations* (Vol. 2, p. 9-30). New York: Plenum Press.

Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1991). Prosocial commitments in the family: Situational, personality, and systemic factors. In L. Montada & H.W. Bierhoff (Eds.), *Altruism in social systems* (S. 177-203). Toronto: Hogrefe.

Montada, L. & Schneider, A. (1991). Justice and prosocial commitments. In L. Montada & H.W. Bierhoff (Eds.), *Altruism in social systems* (p. 58-81). Toronto: Hogrefe.

Schmitt, M. (1991). Beauty is not always talent: Untersuchungen zum Verschwinden des Halo-Effekts. *Trierer Psychologische Berichte*, 18, Heft 10.

Schmitt, M. (1991). Differentielle differentielle Psychologie: Ursachen individueller Konsistenzunterschiede und Probleme der Moderatorforschung. *Trierer Psychologische Berichte*, 18, Heft 2.

Schmitt, M. (1991). Ungerechtes Schicksal und Personbewertung. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 22, 208-210.

Schmitt, M. (1991). Zur Differenzierung des Eigenschaftsmodells durch Moderatorstrukturen: Bestandsaufnahme, Probleme, Perspektiven. In D. Frey (Hrsg.), *Bericht über den 37. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Kiel 1990* (Band 2, S. 429-434). Göttingen: Hogrefe.

Schmitt, M., Hoser, K. & Schwenkmezger, P. (1991). Schadensverantwortlichkeit und Ärger. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 38, 634-647.

Schmitt, M., Kilders, M., Möhle, A., Müller, L., Prengle, A., Rabenberg, H., Schott, F., Stolz, J., Suda, U., Williams, M. & Zimmermann, G. (1991). Gerechte-Welt-Glaube, Gewinn und Verlust: Rechtfertigung oder ausgleichende Gerechtigkeit? *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 22, 37-45.

Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1991). Struktur und Funktion der Verantwortlichkeitsabwehr. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 11, 203-214.

1992

Dalbert, C., Fisch, U. & Montada, L. (1992). Is inequality unjust? Evaluating women's career chances. *European Review of Applied Psychology*, 42, 11-17.

Hoser, K., Schmitt, M. & Schwenkmezger, P. (1992). Verantwortlichkeit und Ärger. In V. Hodapp & P. Schwenkmezger (Hrsg.), *Ärger und Ärgerausdruck* (S. 143-168). Bern: Huber.

Kaiser, A., Lüken, A., Maes, J., Schmillen, A., Winkels, R. & Kaiser, R. (1992). *Schulversuch "Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit" des Ministeriums für Bildung und Kultur Rheinland-Pfalz. Zwischenbericht der wissenschaftlichen Begleitung*. Trier: Forschungsstelle Begys.

Kann, H.J. & Maes, J. (1992). Die kulturtouristischen Angebote der Stadt Trier - vermittelt in einem Stadtrundgang. In C. Becker & A. Steinecke (Hrsg.), *Kulturtourismus in Europa*:

- Wachstum ohne Grenzen?* (ETI-Studien, Band 2), (S. 233-244). Trier: Europäisches Tourismus Institut.
- Lüken, A., Kaiser, A., Maes, J., Schmillen, A. & Winkels, R. (1992). Begabtenförderung am Gymnasium mit Schulzeitverkürzung. Ein Schulversuch des Landes Rheinland-Pfalz zur Förderung leistungsfähiger und lernwilliger Schüler und Schülerinnen. In H. Drewelow & K. Urban (Hrsg.), *Besondere Begabungen - spezielle Schulen? Beiträge zur wissenschaftlichen Arbeitstagung vom 23.-25. April 1992 in Rostock* (S. 53-59). Rostock: Universität Rostock.
- Montada, L. (1992). Attribution of responsibility for losses and perceived injustice. In L. Montada, S.-H. Filipp & M.J. Lerner (Eds.), *Life crises and the experience of loss in adulthood* (S. 133-162). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Montada, L. (1992). Eine Pädagogische Psychologie der Gefühle. Kognitionen und die Steuerung erlebter Emotionen. In H. Mandl, M. Dreher & H.-J. Kornadt (Hrsg.), *Entwicklung und Denken im kulturellen Kontext* (S. 229-249). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L. (1992). Moralische Gefühle. In W. Edelstein, G. Nunner-Winkler & G. Noam (Hrsg.), *Moral und Person* (S. 259-277). Frankfurt: Suhrkamp.
- Montada, L. (1992). Predicting prosocial commitment in different social contexts. In P.M. Oliner, S.P. Oliner, L. Baron, L.A. Blum, D.L. Krebs & M.Z. Smolenska (Eds.), *Embracing the other: Philosophical, psychological and historical perspectives* (S. 226-252). New York: New York University Press.
- Schmitt, M. (1992). Interindividuelle Konsistenzunterschiede als Herausforderung für die Differentielle Psychologie. *Psychologische Rundschau*, 43, 30-45.
- Schmitt, M. (1992). Schönheit und Talent: Untersuchungen zum Verschwinden des Halo-Effekts. *Zeitschrift für experimentelle und angewandte Psychologie*, 39, 475-492.
- Schmitt, M. & Baltes-Götz, B. (1992). Common and uncommon moderator concepts: Comment on Wermuth's "Moderating Effects in Multivariate Normal Distributions". *Methodika*, 6, 1-4.
- Schmitt, M. & Borkenau, P. (1992). The consistency of personality. In G.-V. Caprara & G.L. Van Heck (Eds.), *Modern personality psychology. Critical reviews and new directions* (S. 29-55). New York: Harvester-Wheatsheaf.
- Steyer, R., Ferring, D. & Schmitt, M. (1992). On the definition of states and traits. *Trierer Psychologische Berichte*, 19, Heft 2.
- Steyer, R., Ferring, D. & Schmitt, M. (1992). States and traits in psychological assessment. *European Journal of Psychological Assessment*, 2, 79-98.
- 1993**
- Bartussek, D. & Schmitt, M. (1993). Persönlichkeit. In A. Schorr (Hrsg.), *Handwörterbuch der Angewandten Psychologie* (S. 502-507). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1993). Kriterien, Perspektiven und Konsequenzen von Gerechtigkeitsurteilen. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 858-860). Göttingen: Hogrefe.
- Janetzko, E. & Schmitt, M. (1993). Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen bei Ost- und Westdeutschen. *Report Psychologie*, 18 (9), 18-27.
- Kals, E. (1993). Ökologisch relevante Verbotsforderungen, Engagement- und Verzichtbereitschaften am Beispiel der Luftqualität. Microfiche. Dissertation. Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. (1993). Psychological science in the western world: A guide, or not a guide to solving human problems? *Journal of University of Science and Technology Beijing*, 15, 226-231.

- Maes, J. (1993). Bibliotherapie: Wirksam und erforschbar. *Fremde Verse*, 3 (1), 10-11.
- Montada, L. (1993). Fallen der Gerechtigkeit: Probleme der Umverteilung von West nach Ost. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 31-48). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L. (1993). Umverteilungen nach der Vereinigung: Über den Bedarf an Psychologie nach dem Beitritt der ehemaligen DDR zur Bundesrepublik. In G. Trommsdorf (Hrsg.), *Psychologische Aspekte des sozio-politischen Wandels in Ostdeutschland* (S. 50-62). Berlin: de Gruyter.
- Montada, L. (1993). Understanding oughts by assessing moral reasoning or moral emotions. In G. Noam & T. Wren (Eds.), *The moral self* (S. 292-309). Boston: MIT-Press.
- Montada, L. (1993). Victimization by critical life events. In W. Bilsky, C. Pfeiffer, & P. Wetzels (Eds.), *Fear of crime and criminal victimization* (S. 83-98). Stuttgart: Enke.
- Schmal, A. (1993). *Problemgruppen oder Reserven für den Arbeitsmarkt. Ältere Arbeitnehmer, ausländische Jugendliche, Berufsrückkehrerinnen und arbeitslose Akademiker*. Frankfurt: Campus.
- Schmitt, M. (1993). Handlung als Synthese von Person und Situation: Lehren aus der Konsistenzkontroverse. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 24, 71-75 [Rezension von: Krahe, B. (1992). *Personality and Social Psychology. Towards a Synthesis*. London: Sage.].
- Schmitt, M. & Dalbert, C. (1993). Gerechtigkeitsbedrohliche Lebensereignisse. In L. Montada (Hrsg.), *Bericht über den 38. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Trier 1992* (Band 2, S. 951-954). Göttingen: Hogrefe.
- Schmitt, M. & Janetzko, E. (1993). Verantwortlichkeitsüberzeugungen bei Ost- und Westdeutschen. In G. Trommsdorff (Hrsg.), *Psychologische Aspekte des sozio-politischen Wandels in Ostdeutschland* (S. 169-179). Berlin: de Gruyter.
- Schmitt, M. & Steyer, R. (1993). A latent state-trait model (not only) for social desirability. *Personality and Individual Differences*, 14, 519-529.
- Schmitt, M. & Steyer, R. (1993). A latent state-trait model for social desirability. In R. Steyer, K.F. Wender, & K.F. Widaman (Eds.), *Proceedings of the 7th European Meeting of the Psychometric Society in Trier* (S. 463-468). Stuttgart: Gustav Fischer Verlag.
- Schmitt, M., Schwartz, S.H., Steyer, R., & Schmitt, T. (1993). Measurement models for the Schwartz Values Inventory. *European Journal of Psychological Assessment*, 9, 107-121.
- 1994**
- Kaiser, A., Lüken, A., Maes, J. & Winkels, R. (1994). Schulzeitverkürzung - Auf der Suche nach dem bildungspolitischen Kompromiß. *Grundlagen der Weiterbildung. Zeitschrift für Weiterbildung und Bildungspolitik im In- und Ausland*, 5, 219-223.
- Kals, E. (1994). Ökologisch relevante Verbotsforderungen, Engagement- und Verzichtbereitschaften am Beispiel der Luftqualität. *Dissertation Abstracts International*, 55 (3), 806-C.
- Kals, E. (1994). Straßenverkehr und Umweltschutz: Die ökologische Verantwortung des Bürgers. In A. Flade (Hrsg.), *Mobilitätsverhalten - Bedingungen und Veränderungsmöglichkeiten aus umweltsychologischer Sicht* (S. 255-266). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Kals, E. & Montada, L. (1994). Umweltschutz und die Verantwortung der Bürger. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 25, 326-337.
- Maes, J. (1994). Blaming the victim - belief in control or belief in justice? *Social Justice Research*, 7, 69-90.

- Montada, L. (1994). Arbeitslosigkeit ein Gerechtigkeitsproblem? In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 53-86). Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1994). Die Sozialisation von Moral. In K.A. Schneewind (Hrsg.), *Enzyklopädie der Psychologie. Psychologie der Erziehung und Sozialisation* (S. 315-344). Göttingen: Hogrefe.
- Montada, L. (1994). Injustice in harm and loss. *Social Justice Research*, 7, 5-28.
- Montada, L. (1994). Maßnahmen gegen Arbeitslosigkeit: Bewertungen unter Gerechtigkeitsaspekten. In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 264-281). Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1994). Problems and crises in human development. In T. Husén & T.N. Postlethwaite (Eds.), *International encyclopedia of education* (Vol. 8), p. 4715-4719. London: Pergamon.
- Montada, L. (Hrsg.) (1994). *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit*. Frankfurt: Campus.
- Reichle, B. (1994). *Die Geburt des ersten Kindes - eine Herausforderung für die Partnerschaft. Verarbeitung und Folgen einer einschneidenden Lebensveränderung*. Bielefeld: Kleine.
- Reichle, B. (1994). Die Zuschreibung von Verantwortlichkeit für negative Ereignisse in Partnerschaften: Ein Modell und erste empirische Befunde. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 25, 227-237.
- Reichle, B. & Montada, L. (1994). Problems with the transition to parenthood: Perceived responsibility for restrictions and losses and the experience of injustice. In M.J. Lerner & G. Mikula (Eds.), *Entitlement and the affectional bond. Justice in Close Relationships* (S. 205-228). New York: Plenum Press.
- Schmal, A. (1994). Ungleichheiten auf dem Arbeitsmarkt zwischen Bevölkerungsgruppen und Regionen. In L. Montada (Hrsg.), *Arbeitslosigkeit und soziale Gerechtigkeit* (S. 87-106). Frankfurt: Campus.
- Schmitt, M. (1994). Gerechtigkeit. In M. Hockel, W. Molt & L. von Rosenstiel (Hrsg.), *Handbuch der Angewandten Psychologie* (Kapitel VII - 10). München: ecomed.
- 1995**
- Baltes, M.M. & Montada, L. (Hrsg.). (1995). *Produktives Leben im Alter*. Frankfurt: Campus.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1995). Antezedenzen und Konsequenzen gerechtigkeithematischer Kognitionen. In K. Pawlik (Hrsg.), *Bericht über den 39. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Hamburg 1994* (S. 774-775). Göttingen: Hogrefe.
- Kals, E. (1995). Promotion of proecological behavior to enhance quality of life. In J. Rodriguez-Marin (Ed.), *Health psychology and quality of life research* (S. 190-203). Alicante: University of Alicante & Sociedad Valenciana de Psicología Social.
- Kals, E. (1995). Umwelt- und gesundheitsrelevantes Verhalten: Ein Vergleich der motivationalen Grundlagen. In A. Keul (Hrsg.), *Menschliches Wohlbefinden in der Stadt* (S. 43-68). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Kals, E. (1995). Wird Umweltschutz als Schutz der eigenen Gesundheit verstanden? *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 3, 114-134.
- Maes, J. (1995). To control and to be controlled - presentation of a two-ways-questionnaire for the assessment of beliefs in control. *European Journal of Psychological Assessment*, 11, Supplement, No. 1, 8-9.
- Montada, L. (1995). Applying Social Psychology: The case of redistributions in unified Germany. *Social Justice Research*, 8, 73-90.

- Montada, L. (1995). Bewältigung von Ungerechtigkeiten in erlittenen Verlusten. *Report Psychologie*, 20 (2), 14-26.
- Montada, L. (1995). Delinquenz. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 1024-1036). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Die geistige Entwicklung aus der Sicht Jean Piagets. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 518-560). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Empirische Gerechtigkeitsforschung. In Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (Hrsg.), *Berichte und Abhandlungen* (Bd. 1, S. 67-85). Berlin: Akademie Verlag.
- Montada, L. (1995). Entwicklungspsychologie und Anwendungspraxis. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 895-928). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Fragen, Konzepte, Perspektiven. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 1-83). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (1995). Gerechtigkeitsprobleme bei Umverteilungen im vereinigten Deutschland. In H.-P. Müller & B. Wegener (Hrsg.), *Soziale Ungleichheit und soziale Gerechtigkeit* (S. 313-333). Opladen: Leske & Budrich.
- Montada, L. (1995). Machen Gebrechlichkeit und chronische Krankheit produktives Altern unmöglich? In M.M. Baltes & L. Montada (Hrsg.). (1995). *Produktives Leben im Alter* (S. 382-392). Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1995). Moralische Entwicklung und moralische Sozialisation. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (S. 862-894). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L., Becker, J., Schoepflin, U. & Baltes, P.B. (1995). Die internationale Rezeption der deutschen Psychologie. *Psychologische Rundschau*, 46, 186-199.
- Montada, L. & Kals, E. (1995). Perceived justice of ecological policy and proenvironmental commitments. *Social Justice Research*, 8, 305-327.
- Montada, L. & Oerter, R. (Hrsg.). (1995). *Entwicklungspsychologie*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. & Reichle, B. (1995). Kritische Lebensereignisse: Wirkungen und Bewältigungsversuche bei erlebter Ungerechtigkeit. In K. Pawlik (Hrsg.), *Bericht über den 39. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Hamburg 1994* (S. 830-831). Göttingen: Hogrefe.
- Reichle, B. (1995). Lastenverteilung als Gerechtigkeitsproblem: Umverteilungen nach der Geburt des ersten Kindes und ihre Folgen. In Zentrum für Gerechtigkeitsforschung an der Universität Potsdam (Hrsg.), *Auseinandersetzung mit Verlusterfahrungen* (S. 145-155). Potsdam: Zentrum fuer Gerechtigkeitsforschung an der Universität Potsdam.
- Schick, A., Schmitt, M., & Becker, J.H. (1995). Subjektive Beurteilung der Qualität von Laufschuhen. *Psychologie und Sport*, 2, 46-56.
- Schmitt, M. (1995). Politische Legitimation und kollektives Selbstwertgefühl durch Propaganda. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 26, 119-121 [Rezension von: Gibas, M. & Schindelbeck, D. (Hrsg.) (1994). *"Die Heimat hat sich schön gemacht ..."* (Comparativ - Leipziger Beiträge zur Universalgeschichte und vergleichenden Gesellschaftsforschung, Band 4, Heft 3). Leipzig: Leipziger Universitätsverlag.].

- Schmitt, M., Falkenau, K. & Montada, L. (1995). Zur Messung von Eifersucht über stellvertretende Emotionsbegriffe und zur Bereichsspezifität der Eifersuchsneigung. *Diagnostica, 41*, 131-149.
- Schmitt, M., Neumann, R. & Montada, L. (1995). Dispositional sensitivity to befallen injustice. *Social Justice Research, 8*, 385-407.
- Schmitt, M., Schick, A. & Becker, J.H. (1995). Subjective quality and subjective wearing comfort of running shoes. *Trierer Psychologische Berichte, 22*, Heft 2.

1996

- Kals, E. & Odenthal, D. (1996). Über die Motive von Entscheidungen für konventionelle oder kontrolliert-biologische Nahrungsmittel. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie, 4*, 37-54.
- Kals, E. (1996). Are proenvironmental commitments motivated by health concerns or by perceived justice? In L. Montada & M. Lerner (Eds.), *Current societal concerns about justice* (S. 231-258). New York: Plenum Press.
- Kals, E. (1996). Motieven voor preventief en riskant gezondheidsgedrag ten aanzien van kanker (Motives of cancer preventive and health risk behaviors). *Gedrag & Gezondheid, 24*, 384-391.
- Kals, E. (1996). Umweltschutz und potentiell konkurrierende Werte. In M. Zimmer (Hrsg.), *Von der Kunst, umweltgerecht zu planen und zu handeln* (Tagungsband, S. 238-240). Tübingen: Internationale Erich-Fromm Gesellschaft.
- Kals, E. (1996). *Verantwortliches Umweltverhalten*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. & Lerner, M.J. (1996). *Societal concerns about justice*. New York: Plenum.
- Niehaus, M. & Montada, L. (1996). *Behinderte in der Arbeitswelt: Wege aus dem Abseits*. Frankfurt/M.: Campus.
- Reichle, B. (1996). Der Traditionalisierungseffekt beim Übergang zur Elternschaft. *Zeitschrift für Frauenforschung, 14* (4), 70-89.
- Reichle, B. (1996). From is to ought and the kitchen sink: On the justice of distributions in close relationships. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Current societal concerns about justice* (S. 103-135). New York: Plenum.
- Schmitt, M. & Mohiyeddini, C. (1996). Sensitivity to befallen injustice and reactions to a real life disadvantage. *Social Justice Research, 9*, 223-238.
- Schmitt, M. (1996). Individual differences in sensitivity to befallen injustice. *Personality and Individual Differences, 21*, 3-20.

1997

- Becker, R. & Kals, E. (1997). Verkehrsbezogene Entscheidungen und Urteile: Über die Vorhersage von umwelt- und gesundheitsbezogenen Verbotsforderungen und Verkehrsmittelwahlen. *Zeitschrift für Sozialpsychologie, 28*, 197-209.
- Kaiser, A., & Maes, J. (1997). Situation in Regel- und Projektklassen. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 75-86). Mainz: Hase & Koehler.
- Kals, E. & Becker, R. (1997). Umweltschutz im Spannungsfeld konkurrierender Interessen. Eine Verkehrsstudie zu Mobilitätsentscheidungen. In E. Giese (Hrsg.), *Psychologie für die Verkehrswende* (S. 227-245). Tübingen: dgvt-Verlag.

- Kals, E. & Montada, L. (1997). Motive politischer Engagements für den globalen oder lokalen Umweltschutz am Beispiel konkurrierender städtebaulicher Interessen. *Zeitschrift für Politische Psychologie*, 5, 21-39.
- Maes, J. (1997). FEES - Die Fragebögen zur Erfassung der Einstellung zum Schulversuch. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 34-50). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Gerechtigkeit: Ein Kriterium zur Bewertung des Modellversuchs. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 175-189). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Nicht-kognitive Persönlichkeitsmerkmale. In Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit: Abschlußbericht* (S. 89-103). Mainz: Hase & Koehler.
- Maes, J. (1997). Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem – Umrisse eines Forschungsprojekts. *IPU-Rundbrief*, 7, 37-43.
- Mohiyeddini, C. & Schmitt, M. (1997). Sensitivity to befallen injustice and reactions to unfair treatment in a laboratory situation. *Social Justice Research*, 10, 333-352.
- Montada, L. (1997). Gerechtigkeitsansprüche und Ungerechtigkeits erleben in den neuen Bundesländern. In: W.R. Heinz & S.E. Hormuth (Hrsg.), *Arbeit und Gerechtigkeit im ostdeutschen Transformationsprozeß* (S. 231-274). Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M. (1997). Interaktionistische Gerechtigkeitsforschung. In H. Mandl (Hrsg.), *Bericht über den 40. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in München 1996* (S. 372-378). Göttingen: Hogrefe.
- Schmitt, M., Barbacsy, R. & Wunsch, U. (1997). Selbstbeteiligung bei Versicherungsfällen - gerechtigkeitspsychologisch betrachtet. *Report Psychologie*, 22(1), 44-59.
- 1998**
- Albs, B. (1998). Ein Beitrag zur Messung moralischer Emotionen: Das State-Trait-Schuldgefühle-Ausdrucksinventar. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 163-172). Weinheim: Juventa.
- Becker, R. (1998). Verantwortlichkeits- und Wertekonflikte bei der Verkehrsmittelwahl. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 133-146). Weinheim: Juventa.
- Boll, T. (1998). Intentionalitätstheoretische Forschungsstrategie für moralische Emotionen. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 173-187). Weinheim: Juventa.
- Dalbert, C. (1998). Das Gerechtigkeitsmotiv und die seelische Gesundheit. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 19-31). Weinheim: Juventa.
- Kals, E. (1998). Moralische Motive des ökologischen Schutzes globaler und lokaler Allmenden. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 117-132). Weinheim: Juventa.
- Kals, E. (1998). Übernahme von Verantwortung für den Schutz von Umwelt und Gesundheit. In E. Kals (Hrsg.), *Umwelt und Gesundheit: Verknüpfung ökologischer und gesundheitlicher Ansätze* (S. 101-118). Weinheim: Psychologie Verlags Union.

- Kals, E. (Hrsg.). (1998). *Umwelt und Gesundheit: Verknüpfung ökologischer und gesundheitlicher Ansätze*. Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Kals, E. & Montada, L. (1998). Persönlicher Gesundheitsschutz im Spiegel sozialer Verantwortung. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 6, 3-18.
- Kals, E., Montada, L., Becker, R. & Ittner, H. (1998). Verantwortung für den Schutz von Allmenden. *GAIA*, 7 (4), 296-303.
- Kals, E., Schumacher, D. & Montada, L. (1998). Naturerfahrungen, Verbundenheit mit der Natur und ökologische Verantwortung als Determinanten naturschützenden Verhaltens. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 29, 5-19.
- Maes, J. (1998). Belief in a just world and experiences in school. In European Association for Research on Adolescence (Ed.), *The 6th biennial conference of the EARA in Budapest, Hungary*. Scientific Programme.
- Maes, J. (1998). Eight Stages in the Development of Research on the Construct of Belief in a Just World. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimization and Belief in a Just World* (S. 163-186). New York: Plenum.
- Maes, J. (1998). Existentielle Schuld und Verantwortung für den Aufbau an ostdeutschen Hochschulen. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 99-114). Weinheim: Juventa.
- Maes, J. (1998). Geht es in der Schule gerecht zu? - Überzeugungen der Schülerinnen und Schüler und deren Folgen. In A. Kaiser & R. Kaiser (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen Oberstufe (MSS)*, (S. 60-66) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.
- Maes, J. (1998). Immanent and ultimate justice: Two ways of believing in justice. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimization and Belief in a Just World* (S. 9-40). New York: Plenum.
- Maes, J. (1998). Kontrollüberzeugungen: Schülerinnen und Schüler im Spannungsfeld zwischen vielfältigen Beeinflussungen und eigenen Handlungsmöglichkeiten. In A. Kaiser & R. Kaiser (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen Oberstufe (MSS)*, (S. 66-77) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.
- Maes, J., Seiler, U. & Schmitt, M. (1998). Politische Einstellungen bei Ost- und Westdeutschen. *Zeitschrift für Politische Psychologie, Sonderausgabe "Sozialisation und Identitäten"*, 34.
- Mohiyeddini, C. (1998). Sensibilität für widerfahrene Ungerechtigkeit als Persönlichkeitseigenschaft. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 201-212). Weinheim: Juventa.
- Mohiyeddini, C. & Montada, L. (1998) Belief in a Just World and Self-Efficacy in coping with observed Victimization: Results from a study about unemployment. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimization and Belief in a Just World* (S. 41-54). New York: Plenum.
- Montada, L. (1998). Belief in a Just World: A Hybrid of Justice Motive and Self-Interest? In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimization and Belief in a Just World* (S. 217-246). New York: Plenum.
- Montada, L. (1998). Gerechtigkeitsmotiv und Eigeninteresse. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaften*, 3, 413-430.

- Montada, L. (1998). Justice: Just a Rational Choice? *Social Justice Research*, 12, 81-101.
- Montada, L. & Lerner, M.J. (1998). An overview: Advances in belief in a just world theory and methods. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimizations and Belief in a Just World* (S. 1-7). New York: Plenum.
- Montada, L. & Lerner, M.J. (Eds.) (1998). *Responses to Victimizations and Belief in a Just World*. New York: Plenum.
- Moschner, B. (1998). Ehrenamtliches Engagement und soziale Verantwortung. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 73-86). Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. & Gefke, M. (1998). Justice of conjugal divisions of labor - You can't always get what you want. *Social Justice Research*, 3, 271-287.
- Reichle, B. & Schmitt, M. (1998). Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral: Einführung in ausgewählte Untersuchungen aus der Arbeitsgruppe Leo Montadas. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 9-15). Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. & Schmitt, M. (Hrsg.) (1998). *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral*. Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. (1998). Verantwortlichkeitszuschreibungen und Ungerechtigkeits Erfahrungen in partnerschaftlichen Bewältigungsprozessen. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 47-59). Weinheim: Juventa.
- Reichle, B., Schneider, A. & Montada, L. (1998). How do Observers of Victimization preserve their Belief in a Just World - Cognitively or actionally? Finding from a Longitudinal Study. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimizations and Belief in a Just World* (S. 55-64). New York: Plenum.
- Sabbagh, C. & Schmitt, M. (1998). Exploring the structure of positive and negative justice judgments. *Social Justice Research*, 12, 381-396.
- Schmal, A. (1998). Zur Bedeutung von sozialen und temporalen Vergleichsprozessen sowie Gerechtigkeitsurteilen für die Arbeitszufriedenheit. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 61-70). Weinheim: Juventa.
- Schmitt, M. (1998). Gerechtigkeit und Solidarität im wiedervereinigten Deutschland. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 87-98). Weinheim: Juventa.
- Schmitt, M. (1998). Methodological Strategies in Research to Validate Measures of Belief in a Just World. In L. Montada & M.J. Lerner (Eds.), *Responses to Victimizations and Belief in a Just World* (S. 187-216). New York: Plenum.
- Schmitt, M. & Maes, J. (1998). Perceived injustice in unified Germany and mental health. *Social Justice Research*, 11, 59-78.
- Schneider, A. (1998). Verantwortlichkeit im Prozess der Meisterung unfallbedingter Querschnittlähmung. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 33-46). Weinheim: Juventa.
- Seiler, U. (1998). Bilder über Projekt- und Regelklassen. In A. Kaiser & R. Kaiser (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen Oberstufe (MSS)*, (S. 44-52) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.
- Seiler, U. (1998). Freizeitverhalten von Jugendlichen in Projekt- und Regelklassen. In A. Kaiser & R. Kaiser (Hrsg.), *Entwicklung und Erprobung von Modellen der Begabtenförderung am Gymnasium mit Verkürzung der Schulzeit. Abschlussuntersuchung in der Gymnasialen*

Oberstufe (MSS), (S. 52-59) [= Schulversuche und Bildungsforschung, 80/II]. Mainz: v. Hase & Koehler.

Seiler, U., Maes, J. & Schmitt, M. (1998). Nationalgefühle bei Ost- und Westdeutschen. *Zeitschrift für Politische Psychologie, Sonderausgabe "Sozialisation und Identitäten"*, 34, Anhang.

Steyer, R. (1998). Eigenschafts- und Zustandskomponenten im moralischen Urteil und Verhalten. In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 191-200). Weinheim: Juventa.

Wahner, U. (1998). Neid: Wie wichtig sind Selbstwertbedrohung und Ungerechtigkeits erleben? In B. Reichle & M. Schmitt (Hrsg.), *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral* (S. 149-162). Weinheim: Juventa.

1999

Kals, E. (1999). Der Mensch nur ein zweckrationaler Entscheider? *Zeitschrift für Politische Psychologie*, 3, 267-293.

Kals, E. (1999). "Warum schaden wir unserer eigenen Gesundheit, auch wenn wir es besser wissen?" Ein Interview mit der Gesundheitspsychologin PD Dr. Elisabeth Kals, geführt von Dr. Ute Ritterfeld. *L.O.G.O.S. interdisziplinär*, 7 (1), 22-27.

Kals, E. & Montada, L. (submitted). *Cancer prevention and reduction of cancer risks: reconstructed as a personal as well as a societal task.*

Kals, E. & Montada, L. (1999). Kooperatives Handeln aus psychologischer Sicht. In Vereinigung für Ökologische Ökonomie e.V. (Hrsg.), *Theorie und Praxis des Kollektiven Handelns: Das Beispiel der Lokalen Agenda 21* (Schriftenreihe zur Politischen Ökologie, Bd. 8, S. 32-44). München: Ökom Verlag.

Kals, E., Becker, R., Montada, L., & Ittner, H. (1999). Trierer Skalensystem zum Umweltschutz (TSU). In A. Glöckner-Rist & P. Schmidt (Hrsg.), *ZUMA-Informationssystem. Ein elektronisches Handbuch sozialwissenschaftlicher Erhebungsinstrumente, Version 4.00*. Mannheim: Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen.

Kals, E., Becker, R. & Rieder, D. (1999). Förderung natur- und umweltschützenden Handelns bei Kindern und Jugendlichen. In V. Linneweber & E. Kals (Hrsg.), *Umweltgerechtes Handeln: Barrieren und Brücken*. Heidelberg: Springer.

Kals, E., Held, E. & Montada, L. (1999). Fleischkonsum und gesellschaftspolitische Engagements mit Folgen für die allgemeine Fleischproduktion: Ein Vergleich ihrer motivationalen Grundlagen. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 7 (1), 1-20.

Kals, E., Schumacher, D. & Montada, L. (1999). Emotional affinity toward nature as a motivational basis to protect nature. *Environment & Behavior*, 31 (2), 178-202.

Krampen, G., Montada, L. & Burkard, P. (1999). Evaluationskriterien für Forschung und Lehre an psychologischen Universitätsinstituten mit Hauptfachausbildung: Befunde einer Expertenbefragung in eigener Sache. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönpflug & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur Angewandten Psychologie* (S. 376-379). Bonn: Deutscher Psychologen Verlag.

Krampen, G., Montada, L. & Burkard, P. (1999). Internationalität und Internationalisierung der deutschsprachigen Psychologie in der Expertenbeurteilung. *Report Psychologie*, 7, 474-510.

Linneweber, V. & Kals, E. (Hrsg.) (1999). *Umweltgerechtes Handeln: Barrieren und Brücken..* Heidelberg: Springer.

- Maes, J. (1999). Gerechtigkeitsempfinden und Lernen. Der Glaube an eine gerechte Welt im Kontext von Schule und Weiterbildung. Grundlagen der Weiterbildung. *Zeitschrift für Weiterbildung und Bildungspolitik im In- und Ausland*, 10, 56-59.
- Maes, J. & Schmitt, M. (1999). More on ultimate and immanent justice: Results from the research project "Justice as a problem within reunified Germany". *Social Justice Research*, 12, 65-78.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1999). Ungerechtigkeit im wiedervereinigten Deutschland und psychosomatisches Wohlbefinden. In A. Hessel, M. Geyer & E. Brähler (Hrsg.), *Gewinne und Verluste sozialen Wandels. Globalisierung und deutsche Wiedervereinigung aus psychosozialer Sicht* (S. 182-199). Stuttgart: Enke.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1999). Zukunft Mensch im vereinigten Deutschland aus der Sicht von Ostdeutschen und Westdeutschen. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönpflug & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur angewandten Psychologie 1999: Zukunft Mensch - die Republik im Umbruch* (S. 399-402). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1999). Wer wünscht die Mauer zurück? Das menschliche Klima in Deutschland und seine Folgen. In H. Berth & E. Brähler (Hrsg.), *Deutsch-deutsche Vergleiche* (S.28-43). Berlin: Verlag Wissenschaft und Forschung.
- Montada, L. (1999). Gerechtigkeit als Gegenstand der Politischen Psychologie. *Zeitschrift für Politische Psychologie*, (7), Sonderheft, 5-22.
- Montada, L. (1999). Mediation bei Gerechtigkeitskonflikten. In A. Dieter, L. Montada & A. Schulze (Hrsg.), *Konfliktmanagement und Gerechtigkeit*. Frankfurt: Campus.
- Montada, L. (1999). Solidarität als Norm für soziales Handeln. *Ethik und Sozialwissenschaften*, (10) 2, 221-223.
- Montada, L. (1999). Umwelt und Gerechtigkeit. In V. Linneweber & E. Kals (Hrsg.), *Umweltgerechtes Handeln: Barrieren und Brücken* (71-91). Heidelberg: Springer.
- Montada, L. (1999). Psychologie der Mediation III. In Fernuniversität Hagen, Fachbereich Rechtswissenschaft. *Weiterbildendes Studium Mediation*.
- Montada, L. & Dieter, A. (1999). Gewinn- und Verlusterfahrungen in den neuen Bundesländern nach der Wiedervereinigung. In M. Schmitt & L. Montada (Hrsg.), *Gerechtigkeits erleben und Befindlichkeiten im wiedervereinigten Deutschland* (S. 19-46). Opladen: Leske + Budrich.
- Montada, L., Kals, E., & Becker, R. (1999). Trierer Bereitschaftsskalen zum Umwelt- und Gesundheitsschutz (TBUG). In A. Glöckner-Rist & P. Schmidt (Hrsg.), *ZUMA-Informationssystem. Ein elektronisches Handbuch sozialwissenschaftlicher Erhebungsinstrumente, Version 4.00*. Mannheim: Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen.
- Montada, L., Krampen, G. & Burkard, P. (1999). Persönliche und soziale Orientierungslagen von Hochschullehrern/innen der Psychologie zu Evaluationskriterien über eigene berufliche Leistungen - Befunde einer Expertenbefragung bei Professoren/innen und Privat-Dozenten/innen der Psychologischen Institute mit Hauptfachausbildung in der Bundesrepublik Deutschland. *Psychologische Rundschau*, 50, 69-89.
- Reichle, B. (1999). *Wir werden Familie. Ein Kurs zur Vorbereitung auf die erste Elternschaft*. Weinheim: Juventa.
- Reichle, B. & Montada, L. (1999). Übergang zur Elternschaft und Folgen: Der Umgang mit Veränderungen macht Unterschiede. In B. Reichle & H. Werneck (Hrsg.), *Übergang zur Elternschaft. Aktuelle Studien zur Bewältigung eines unterschätzten Ereignisses* (S. 205-224). Stuttgart: Enke.

- Reichle, B. & Werneck, H. (1999). Geburt des ersten Kindes und Partnerschaftsentwicklung: Ein Überblick. In B. Reichle & H. Werneck (Hrsg.). *Übergang zur Elternschaft. Aktuelle Studien zur Bewältigung eines unterschätzten Lebensereignisses* (Der Mensch als soziales und personales Wesen, Bd. 16; S. 1-16). Stuttgart: Enke.
- Reichle, B. & Werneck, H. (Hrsg.) (1999). *Übergang zur Elternschaft. Aktuelle Studien zur Bewältigung eines unterschätzten Lebensereignisses* (Der Mensch als soziales und personales Wesen, Bd. 16). Stuttgart: Enke.
- Schmitt, M. (1999). Psychologische Personalauswahl. *Zeitschrift für Arbeits- und Organisationspsychologie*, 17, 232-234 [Rezension von: Schuler, H. (1998). *Psychologische Personalauswahl* (2., unveränderte Auflage). Göttingen: Verlag für Angewandte Psychologie.].
- Schmitt, M. (1999). Mother-daughter attachment and family cohesion: Single and multi construct latent state-trait models of current and retrospective perceptions. *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie, Heft 4*, 1999.
- Schmitt, M. & Dörfel, M. (1999). Procedural injustice at work, justice sensitivity, job satisfaction and psychosomatic well-being. *European Journal of Social Psychology*, 29, 443-453.
- Schmitt, M. & Maes, J. (1999). Vorschlag zur Vereinfachung des Beck-Depressions-Inventars (BDI). *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie, Heft 2*, 1999.
- Schmitt, M. & Montada, L. (Hrsg.) (1999). *Gerechtigkeitserleben im wiedervereinigten Deutschland*. Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M. & Montada, L. (1999). Psychologische, soziologische und arbeitswissenschaftliche Analysen der Transformation nach der deutschen Wiedervereinigung. In M. Schmitt & L. Montada (Hrsg.), *Gerechtigkeitserleben im wiedervereinigten Deutschland* (S. 7-18). Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1999). Ungerechtigkeitserleben im Vereinigungsprozess: Folgen für das emotionale Befinden und die seelische Gesundheit. In M. Schmitt & L. Montada (Hrsg.), *Gerechtigkeitserleben im wiedervereinigten Deutschland* (S. 169-212). Opladen: Leske + Budrich.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Theoretische Überlegungen und empirische Befunde zur Meßäquivalenz und strukturellen Invarianz von Indikatoren der seelischen Gesundheit bei Ost- und Westdeutschen. *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie, Heft 1*, 1999.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Fällt die Mauer in den Köpfen der Deutschen? Eine Längsschnittuntersuchung zum Wandel der sozialen Identität Ost- und Westdeutscher. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönplflug & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur angewandten Psychologie 1999: Zukunft Mensch – die Republik im Umbruch* (S. 402-405). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Selbstabgrenzungen – Wandel und Funktion im Transformationsprozess. *Report Psychologie*, 24(11-12), 9-11.
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (1999). Soziale Identität als Gradmesser der menschlichen Annäherung im wiedervereinigten Deutschland. In H. Berth & E. Brähler (Hrsg.), *Deutsch-deutsche Vergleiche* (S. 160-174). Berlin: Verlag Wissenschaft und Forschung.
- Seiler, U., Maes, J. & Schmitt, M. (1999). Korrelate und Facetten des Nationalgefühls. *Zeitschrift für Politische Psychologie*, 7, Sonderheft "Sozialisation und Identitäten – Politische Kultur im Umbruch?", 121-136.
- Seiler, U., Maes, J. & Schmitt, M. (1999). Unterschiedliche Freizeitmuster in den alten und neuen Bundesländern. In G. Krampen, H. Zayer, W. Schönplflug & G. Richardt (Hrsg.), *Beiträge zur*

angewandten Psychologie 1999: Zukunft Mensch – die Republik im Umbruch (S. 657-659). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.

Steyer, R., Schmitt, M. & Eid, M. (1999). Latent state-trait theory and research in personality and individual differences. *European Journal of Personality*, 13, 389-408.

2000

Dieter, A., Montada, L. & Schulze, A. (Hrsg.). (2000). *Gerechtigkeit im Konfliktmanagement und in der Mediation*. Frankfurt/M.: Campus.

Kals, E. (2000). Gefühle, die unser umweltbezogenes Handeln steuern. In E. Kals, N. Platz & R. Wimmer (Hrsg.), *Emotionen in der Umweltdiskussion* (S. 127-140). Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.

Kals, E. & Ittner, H. (2000). Ökologisch relevante Lebensqualitäten: Vom Singular zum Plural. In M. Bullinger, J. Siegrist & U. Ravens-Sieberer (Hrsg.), *Lebensqualitätsforschung. Jahrbuch Medizinische Psychologie*, 18 (S. 368-382). Göttingen: Hogrefe.

Kals, E. & Russell, Y. (2000). Umweltschützendes Handeln: Eine rationale Entscheidung für den Gesundheitsschutz? *Umweltpsychologie*, 4 (2), 44-59.

Kals, E., Platz, N. & Wimmer, R. (Hrsg.). (2000). *Emotionen in der Umweltdiskussion*. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.

Kals, E., Russell, Y. & Homburg, A. (2000). Die überwindbare Kluft umwelt- und gesundheitspsychologischer Forschung. *Umweltpsychologie*, 4 (2), 2-6.

Krampe, G. & Montada, L. (2000). Zum Entwicklungsstand der Gesundheitspsychologie im Kontext der Grundlagen- und Anwendungsfächer der Psychologie. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 8 (1), 1-7.

Maes, J. & Schmitt, M. (2000). Psychosoziales Problemverhalten und Vergangenheitsverklärung im wiedervereinigten Deutschland. *Psychosozial*, 23 (2), 85-96.

Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (2000). Politischer Konservatismus und der Glaube an Gerechtigkeit. *Zeitschrift für Politische Psychologie*, 8, 39-53.

Montada, L. (2000). Mediation bei Gerechtigkeitskonflikten. In A. Dieter, L. Montada & A. Schulze (Hrsg.), *Konfliktmanagement und Gerechtigkeit*. Frankfurt: Campus.

Montada, L. (2000). Psychologie der Gefühle und Umweltpsychologie. In E. Kals, N. Platz & R. Wimmer (Hrsg.), *Emotionen in der Umweltdiskussion* (S. 19-37). Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.

Montada, L. (2000). Psychologie der Mediation I – Eine psychologische Konzeption der Mediation. Eine psychologische Kritik von Mythen in der Mediation. Soziale Konflikte als Probleme und als Entwicklungschancen. In Fernuniversität Hagen, Fachbereich Rechtswissenschaft. *Weiterbildendes Studium Mediation*.

Montada, L. (2000). Psychologie der Mediation II – Fragen, Ziele und Probleme in einzelnen Phasen des Mediationsprozesses. In Fernuniversität Hagen, Fachbereich Rechtswissenschaft. *Weiterbildendes Studium Mediation*.

Montada, L. (2000). Rechtssoziologische Aspekte der Wiedervereinigung. In H. Dreier (Hrsg.), *Rechtssoziologie am Ende des 20. Jahrhunderts* (S. 252-288). Tübingen: Mohr-Siebeck.

Montada, L. & Kals, E. (2000). Political implications of psychological research on ecological justice and proenvironmental behaviors. *International Journal of Psychology*, 35, 168-176.

- Reichle, B. (2000). Nonsupport in Partnerschaften: Die negative Seite sozialer Unterstützung. In E. Witte & C. Bleich (Hrsg.), *Stress und soziale Unterstützung – Sozialpsychologische Perspektiven* (S. 89-111). Lengerich: Pabst.
- Schmitt, M. (2000). Mother-daughter attachment and family cohesion: Single and multi construct latent state-trait models of current and retrospective perceptions. *European Journal of Psychological Assessment, 16*, 115-124.
- Schmitt, M. & Maes, J. (2000). Vorschlag zur Vereinfachung des Beck-Depressions-Inventars (BDI). *Diagnostica, 46*, 38-46.
- Steyer, R., Schmitt, M. & Eid, M. (2000). Latent state-trait theory and research in personality and individual differences. *Magdeburger Arbeiten zur Psychologie, Heft 6*, 2000.
- Schmitt, M., Behner, R., Montada, L., Müller, L. & Müller-Fohrbrodt, G. (2000). Gender, ethnicity, and education as privileges: Exploring the generalizability of the existential guilt reaction. *Social Justice Research, 13*, 313-337.
- Syme, G., Kals, E., Nancarrow, B. & Montada, L. (2000). Ecological risks and community perceptions of fairness and justice: A cross-cultural model. *Risk Analysis, 20* (6), 905-916.
- 2001**
- Kals, E. (2001). Responsibility appraisals of health protection. In H.-W. Bierhoff & A.E. Auhagen (Eds.), *Responsibility - the many faces of a social phenomenon* (pp. 127-138). London/New York: Routledge.
- Kals, E. & Kärcher, J. (2001). Mythen in der Wirtschaftsmediation. *Wirtschaftspsychologie, 2*, 17-27.
- Kals, E. & Maes, J. (2001). Umweltmediation: Geschichte, Besonderheiten und Zukunftspotential. *Forum Mediation, 1* (4), 14-19.
- Kals, E. & Montada, L. (2001). Health behavior: An interlocking personal and social task. *Journal of Health Psychology, 6* (2), 131-148.
- Kals, E. & Russell, Y. (2001). Individual conceptions of justice and their potential for explaining proenvironmental decision making. *Social Justice Research. Special issue: Applying social justice research to environmental decision making, 14* (4), 367-385.
- Kals, E. & Webers, T. (2001). Wirtschaftsmediation als alternative Konfliktlösung. *Wirtschaftspsychologie, 2*, 10-16.
- Kals, E., Ittner, H. & Montada, L. (2001). Wahrgenommene Gerechtigkeit restriktiver Umweltpolitiken. In Umweltbundesamt (Hrsg.), *Perspektiven für die Verankerung des Nachhaltigkeitsleitbildes in der Umweltkommunikation* (S. 166-187). Berlin: Erich Schmidt Verlag.
- Kals, E., Maes, J. & Becker, R. (2001). The overestimated impact of self-interest and the underestimated impact of justice motives. *Trames. Journal of Humanities and Social Sciences 55* (3), 269-287.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2001). Last und Lust der multikulturellen Gesellschaft - Ausländerfeindlichkeit und Ausländerfreundlichkeit in Deutschland. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit* (S. 487-489). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J., Montada, L. & Schmitt, M. (2001). Wie Erfahrungen mit Ungerechtigkeit und Mobbing in Schule und Beruf die Bereitschaft zum lebenslangen Lernen beeinflussen können. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit* (S. 369-372). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.

- Maes, J., Schmal, A. & Schmitt, M. (2001). Arbeitslosigkeit aus einer gerechtigkeitspsychologischen Perspektive. In J. Zempel, J. Bacher & K. Moser (Hrsg.), *Erwerbslosigkeit – Ursachen, Auswirkungen und Interventionen* (S. 187-205). Opladen: Leske + Budrich.
- Maes, J., Schmitt, M. & Montada, L. (2001). Lifelong learning and past experiences in school and on the job. In European Association of Work and Organizational Psychology (Ed.), *10th European Congress on Work and Organizational Psychology in Prag. Globalization – opportunities and threats*. Book of Abstracts (p. 215). Prag: EAWOP.
- Maes, J. (2001). Solidarität – eine Frage der Persönlichkeit? Das Beispiel der Solidarität Westdeutscher mit Ostdeutschen. In H.-W. Bierhoff & D. Fetchenhauer (Hrsg.), *Solidarität, Konflikt, Umwelt und Dritte Welt* (S. 293-320). Opladen: Leske + Budrich.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2001). Protestantische-Ethik-Skala (PES): Messeigenschaften und Konstruktvalidität. In B. B. Seiwald, J. Guthke, H. Petermann, J. F. Beckmann & M. Roth (Hrsg.), *6. Arbeitstagung der Fachgruppe für Differentielle Psychologie, Persönlichkeitspsychologie und Psychologische Diagnostik der Deutschen Gesellschaft für Psychologie: Abstracts & Programm* (S. 97-98). Leipzig: Leipziger Universitätsverlag.
- Maes, J. & Delahaye, M. (2001). Umgang mit dem Schönheitskult – Aufriss einer Attraktivitätsforschung unter gerechtigkeitspsychologischer Perspektive. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 256-260). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J. & Kals, E. (2001). Attributionen für schulischen (Miss)-Erfolg – Ein Plädoyer zur Beachtung der Vielfalt erlebter Ursachen. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 365-368). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J. (2001). Tourismus als vernachlässigtes Anwendungsfeld und Zukunftsaufgabe für PsychologInnen im neuen Jahrhundert. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 547-550). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J. & Jessen, K. (2001). Animation im Urlaub – Defizite und Desiderata im Meinungsbild von Flugreisenden. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 559-561). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Maes, J. (2001). Rezension von „Wolfgang Mertens & Bruno Waldvogel (Hrsg.), Handbuch psychoanalytischer Grundbegriffe“. *Psychologische Revue* 0, 76-78.
- Montada, L. (2001). Gerechtigkeit und Sozialneid. In *Berliner Debatte Initial*, 3, *Neid und Gerechtigkeit*, 48-57
- Montada, L. (2001). Solidarität mit der Dritten Welt. In: Bierhoff, H.-W. & Fetchenhauer, D. (Hrsg.), *Solidarität: Konflikt, Umwelt, Dritte Welt*, (S. 65-92). Opladen: Leske und Budrich.
- Montada, L. (2001). Denial of responsibility. In A.E. Auhagen & H.W. Bierhoff, *Responsibility – the many faces of a social phenomenon* (S. 79-92). London: Routledge.
- Montada, L. (2001). Justice to the justice motive. In M. Ross & D.T. Miller (Eds.), *The justice motive in everyday life*. New York: Cambridge University Press.
- Montada, L. (2001). The many faces of justice. In *International Encyclopedia of Social and Behavioral Sciences*. London: Elsevier.

- Montada, L. & Kals, E. (2001). *Mediation. Ein Lehrbuch für Psychologen und Juristen*. Weinheim: PVU.
- Müller, M. & Kals, E. (2001). Gesundheit im Spiegel der Umwelt. In Bundesvereinigung für Gesundheit e.V. (Hrsg.), *Gesundheit 3* (Loseblattsammlung VI 8, S. 1-22). Neuwied: Luchterhand.
- Schimmelpfeng, A. & Maes, J. (2001). Psychologische Imageforschung im Tourismusbereich – Eine Studie zum Image der Insel Sylt. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 555-558). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Schmiedecke, C. & Maes, J. (2001). Online-/Offline-Kundenmanagement in der Reisebranche: Eine psychologische Analyse. In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 562-563). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Schmitt, M. (2001). Plädoyer für eine moralische Bildungsinitiative. *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation*, 21, 103-105 [Rezension von: Lind, G. (2000). *Ist Moral lehrbar?* Berlin: Logos.].
- Schmitt, M., Maes, J. & Seiler, U. (2001). Messäquivalenz und strukturellen Invarianz von Indikatoren der seelischen Gesundheit bei Ost- und Westdeutschen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 21, 87–99.
- Schmitt, M., Reichle, B. & Maes, J. (2001). Responsibility and attitudes towards the disadvantaged. In H.W. Bierhoff & A.E. Auhagen (Eds.), *Responsibility – the many faces of a social phenomenon* (pp. 167-178). London: Routledge.
- Schmitt, M. & Jores, H. (2001). Erbschaftskonflikte: Welche Rolle spielt das Gerechtigkeitsempfinden? In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit* (S. 502-505). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- Wallerius, A. & Maes, J. (2001). Psychologische Marktforschung im Tourismus – sind Reisemotive „im Feld“ untersuchbar? In Deutsche Psychologen Akademie (Hrsg.), *Psychologie am Puls der Zeit – Beiträge zum Psychologentag 2001/21. Kongress für Angewandte Psychologie des BDP in Bonn* (S. 551-554). Bonn: Deutscher Psychologen-Verlag.
- 2002**
- Becker, R., Russell, Y. & Kals, E. (2002). Wege aus der Allemden-Klemme: Ein Interventionsansatz zur Förderung ökologischer Verantwortung. *Umweltpsychologie*, 6 (1), 42-60.
- Dalbert, C. & Maes, J. (2002). Belief in a just world as a personal resource in school. In M. Ross & D. T. Miller (Ed.), *The justice motive in everyday life* (pp. 365-381). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kals, E. (2002). Umweltpsychologie. In W. Dott, H.F. Merk, J. Neuser & R. Osieka (Hrsg.), *Lehrbuch der Umweltmedizin* (S. 725-729). Stuttgart: Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft.
- Kals, E. (2002). *Emotionen in der Umweltbildung*. Fernstudium an der Universität Hagen. Hagen: Gesamthochschule. (164 Seiten).
- Kals, E. (2002). Mediation ökologischer Konflikte. In K.-H. Erdmann & C. Schell (Hrsg.), *Naturschutz und gesellschaftliches Handeln* (S. 197-211). Bonn: Bundesamt für Naturschutz (BfN).

- Kals, E. & Maes, J. (2002). Sustainable behavior and emotions. In P. Schmuck & W. Schultz (Eds.), *Psychology of sustainable development* (pp. 97-122). Norwell: Kluwer Academic Publishers.
- Kals, E., Leyendecker, A. & Ittner, H. (2002). Politische Mediation: Ein gerechtigkeitspsychologischer Ansatz. In E. Riehle (Hrsg.), *Stadtentwicklung, Gemeinwesen und Mediation* (S. 62-82). Münster/London: LIT Verlag.
- Kals, E., Müller, M. & Maes, J. (2002). Aufklärung hilft! – Mediation kommunalpolitischer Konflikte. *Psychologie in Österreich* 22, 227-232.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2002). Die Förderung von Solidarität in der politischen Bildung aus sozialpsychologischer Sicht. *Erwachsenenbildung* 1/2002, 8-13.
- Maes, J. (2002). Ein weites Feld – Über den Bedarf an und Möglichkeiten von Tourismuspsychologie. *Report Psychologie* 27 (4), 328-239.
- Maes, J., Kielmann, S., Cohrs, C. & Moschner, B. (2002). Der 11. September und die Folgen – Interkulturelle Begegnungen und Tourismus. *Report Psychologie* 27 (4), 240-241.
- Maes, J. & Wallerius, A. (2002). ...zum Beispiel Reisemotive: Psychologische Aufgaben in der touristischen Marktforschung. *Wirtschaftspsychologie* 9 (3), 69-75.
- Maes, J. & Kals, E. (2002). Justice beliefs in school: Distinguishing ultimate and immanent justice. *Social Justice Research* 15, 227-244.
- Montada, L. (2002). Doing justice to the justice motive. In: M. Ross & D.T. Miller (Eds.), *The justice motive in everyday life*, (pp. 41-62) New York: Cambridge University Press.
- Montada, L. (2002). Justice, fairness and equity in social relations. In *Weiner, J. (Ed.) Encyclopedia of Psychology*. New York: Wiley.
- Montada, L. (2002). Kapitel 1: Fragen, Konzepte, Perspektiven. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (5. Auflage). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (2002). Kapitel 11: Die geistige Entwicklung aus der Sicht Jean Piagets. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (5. Auflage). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (2002). Kapitel 18: Moralische Entwicklung und moralische Sozialisation. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (5. Auflage). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Montada, L. (2002). Kapitel 30: Delinquenz. In R. Oerter & L. Montada (Hrsg.), *Entwicklungspsychologie* (5. Auflage). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Oerter, R., Montada, L. (Hrsg.) (2002). *Entwicklungspsychologie* (5. Auflage). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Reichle, B. (2002). Partnerschaftsentwicklung junger Eltern: Wie sich aus der Bewältigung von Lebensveränderungen Probleme entwickeln. *Zeitschrift für Familienforschung, Sonderheft 2 „Elternschaft heute“* (Hrsg. N. F. Schneider & H. Matthias-Bleck), 75-93.
- Reichle, B. (2002). *Entwicklungsberatung für Familien in Übergangsphasen*. In B. Rollett & H. Werneck (Hrsg.), *Klinische Entwicklungspsychologie der Familie* (S. 351-364). Göttingen: Hogrefe.
- Reichle, B. & Schmitt, M. (2002). Helping and Rationalization as Alternative Strategies for Restoring the Belief in a Just World: Evidence from Longitudinal Change Analyses. In M. Ross & D.T. Miller (Eds.), *The justice motive in everyday life* (pp. 127-148). New York: Cambridge University Press.

Schmitt, M. & Maes, J. (2002). Stereotypic ingroup bias as self-defense against relative deprivation: Evidence from a longitudinal study of the German unification process. *European Journal of Social Psychology*, 32, 309-326.

Stumm, R., Schmitt, M. & Gollwitzer, M. (2002). Persönlichkeit und Synkopenperformanz. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie* 23, 447-457.

2003

Schmitt, M., Eid, M. & Maes, J. (2003). Synergistic person x situation interaction in distributive justice behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin* 29, 141-147.

In Druck

Kals, E. (in Druck). Umweltpsychologie und Umweltschutzverhalten. In Dott, Merk, Neuser & Osieka (Hrsg.), *Lehrbuch der Umweltmedizin*. Stuttgart: Wissenschaftliche Verlagsgesellschaft.

Kals, E. (in Druck). Mediation ökologischer Konflikte. In G. Hübner, K.-H. Erdmann & C. Schell (Hrsg.), *Soziales Marketing und Naturschutz*. Münster: Landwirtschaftsverlag.

Kals, E. (in Vorb.). Emotionen in der Umweltbildung. Fernstudium an der Universität Hagen. Hagen: Gesamthochschule.

Kals, E., Becker, R., Montada, L., Russell, Y. & Ittner, H. (in Druck). Wie lassen sich umweltpsychologische Befunde für die Praxis nutzbar machen? *Umweltpsychologie*.

Kals, E. & Ittner, H. (in press). Children's environmental identity: Indicators and behavioral impacts. In S. Clayton & S. Opatow (Eds.), *Identity and the natural environment*.

Kals, E. & Russell, Y. (in Druck). Umweltschützendes Handeln: Eine rationale Entscheidung für den Gesundheitsschutz? *Umweltpsychologie*.

Krampen, G., Miller, M. & Montada, L. (in Druck). Bibliometrische Untersuchungsbefunde zur Geschichte der Klinischen Psychologie und Psychotherapie im 20. Jahrhundert. *Zeitschrift für Klinische Psychologie*.

Maes, J. & Kals, E. (in press). Justice beliefs in school: Distinguishing ultimate and immanent justice. *Social Justice Research*.

Russell, Y., Kals, E. & Montada, L. (in Druck). Generationengerechtigkeit im allgemeinen Bewusstsein? In Stiftung für die Rechte zukünftiger Generationen (Hrsg.), *Was ist Generationengerechtigkeit?*